

NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

Predlaže se nadopuna zakona sa dodatnim člankom /stavkom ili sl. npr.:

Opći komentar I.

"Mjere ublažavanja propisane Glavnom ocjenom prihvatljivosti zahvata za ekološku mrežu mogu sadržavati obavezu provedbe praćenja stanja. Na temelju rezultata praćenja stanja Ovlaštenik je dužan predložiti promjenu i/ili prilagodbu mjera ublažavanja ukoliko procjeni da je to nužno za očuvanje cjelovitosti područja ekološke mreže.

Rezultati praćenja stanja sa predloženim promjenama i/ili prilagodbama u mjerama ublažavanja dostavljaju se nadležnom tijelu koje je provelo postupak Ocjene prihvatljivosti zahvata za ekološku mrežu.

Nadležno tijelo će na temelju rezultata praćenja stanja i potrebnih mjera ublažavanja Operateru/Nositelju zahvata propisati Rješenje sa nadopunjenim uvjetima pod kojim je moguć nastavak provođenja/korištenja zahvata.

Prema Uredbi o odgovornosti za štete u okolišu, nositelj zahvata / operater je dužan ukloniti štetu u okolišu prouzročenu na ciljeve očuvanja ekološke mreže, a sve prema sanacijskom programu. Osim sanacijskog programa nositelj zahvata/operater je odgovoran i za nastavak štete koju bi mogao prouzročiti ukoliko ne primjeni i prilagodi mjere ublažavanja do one razine koja neće imati značajan utjecaj na ciljeve očuvanja."

Opći komentar II.

Kroz zakon treba propisati kako stručne poslove izrade planova gospodarenja prirodnim dobrima, planova upravljanja zaštićenim područjima i/ili područjem ekološke mreže, ali i planova upravljanja strogo zaštićenom vrstom smiju obavljati ovlaštenici stručnih poslova zaštite okoliša sukladno definiciji iz Zakona o zaštiti okoliša (iz čl. 4. toč. 43. Zakona o zaštiti okoliša“); smatramo da je riječ o dokumentima iznimno visoke stručnosti i složenosti s aspekta zaštite prirode odnosno stručnim poslovima za koje je potrebna visoka kvalifikacija, a poglavito stručno znanje i iskustvo pri čemu produkt takvog rada treba biti podložan kontroli / nadzoru nadležnog ministarstva u smislu čl. 42. i 44. Zakona o zaštiti okoliša; prepuštanje obavljanja navedenih poslova bilo kojoj trećoj osobi (koja možebitno nije kvalificirana i ne posjeduje stručna znanja) može rezultirati negativnim posljedicama za prirodu. Navedeno će biti predmet komentara i na prijedlog Zakona o izmjenama i dopunama zakona o zaštiti okoliša.

Članak 1.

U Zakonu o zaštiti prirode (Narodne novine, broj 80/13) članak 2. mijenja se i glasi:

»Ovim se Zakonom u pravni poredak Republike Hrvatske prenose sljedeće direktive Europske unije:

– Direktiva Vijeća 92/43/EEZ od 21. svibnja 1992. o očuvanju prirodnih staništa i divlje faune i flore (SL L 206, 22.07.1992.), kako je zadnje izmijenjena i dopunjena Direktivom Vijeća 2013/17/EU od 13. svibnja 2013. o prilagodbi određenih direktiva u području okoliša zbog pristupanja Republike Hrvatske (SL L 158, 10.6.2013.)

– Direktiva 2009/147/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 30. studenog 2009. o očuvanju divljih ptica (kodificirana verzija) (SL L 20, 26.01.2010.), kako je zadnje izmijenjena i dopunjena Direktivom Vijeća 2013/17/EU od 13. svibnja 2013. o prilagodbi određenih direktiva u području okoliša zbog pristupanja Republike Hrvatske (SL L 158, 10.6.2013.).«.

Članak 2.

(1) U članku 4. podstavak 1. mijenja se i glasi:

» – očuvati i/ili obnoviti bioraznolikost očuvanjem prirodnih stanišnih tipova, divljih vrsta i njihovih staništa, uključujući i sve vrste ptica koje se prirodno pojavljuju na teritoriju Republike Hrvatske, kao i ptičjih jaja uspostavom odgovarajućeg sustava zaštite, upravljanja i nadzora«.

Commented [A1]: Potrebno je izmijeniti podstavak u dijelu "očuvanjem prirodnih stanišnih tipova", tekstem "očuvanjem prirodnih i doprirodnih stanišnih tipova" kategorija je zanemarena, a često su i ta staništa vrlo značajna za bioraznolikost.

Članak 3.

(1) U članku 6. stavku 2. podstavci 2., 3. i 8. mijenjaju se i glase:

» – provedbom mjera zaštite prirode, a osobito mjera koje osiguravaju održavanje ili povrat u povoljno stanje očuvanosti, prirodnih stanišnih tipova i divljih vrsta od interesa za Europsku uniju, osim ptica, i njihovih staništa, koje uzimaju u obzir gospodarske, socijalne i kulturne potrebe te regionalne i lokalne karakteristike«

Commented [A2]: Promjenom podstavka, iz ciljeva i zadaća zaštite prirode isključene su krajobrazna raznolikost te georaznolikost, iako su obje sastavni dio prirode sukladno definiciji iz čl.3., st. 1. – potrebno je usklađenje.

» – provedbom mjera koje osiguravaju održavanje ili prilagodbu svih vrsta ptica koje se prirodno pojavljuju na teritoriju Republike Hrvatske, kao i njihovih jaja i gnijezda, te staništa na razini koja odgovara posebnim ekološkim, znanstvenim i kulturološkim zahtjevima, istodobno uzimajući u obzir gospodarske i rekreacijske zahtjeve«

Commented [A3]: U podstavku 3. nejasna je formulacija "prilagodbu svih vrsta ptica". Također, predlaže se izmjena teksta „odgovara posebnim ekološkim, znanstvenim i kulturološkim zahtjevima, istodobno uzimajući u obzir gospodarske i rekreacijske zahtjeve“ u „odgovara posebnim ekološkim zahtjevima, uzimajući u obzir znanstvene i kulturološke zahtjeve kao i gospodarske i rekreacijske zahtjeve“.

» – poticanjem znanstvenog i stručnog rada u području zaštite prirode, uzimajući u obzir prekograničnu suradnju u istraživanju, osobito u svrhu očuvanja obilježja krajobrazza iz članka 7. stavka 1. ovoga Zakona i očuvanja područja ekološke mreže iz članka 54. ovoga Zakona, zatim u svrhu očuvanja, upravljanja i održivog korištenja divljih vrsta koje se prirodno pojavljuju na teritoriju Republike Hrvatske, kao i u svrhu provođenja aktivnosti praćenja stanja (monitoringa) iz članka 195. ovoga Zakona«.

Članak 4.

Članak 8. mijenja se i glasi:

(1) Odredbe ovoga Zakona ne primjenjuju se prilikom zaštite i spašavanja ljudi, životinja, materijalnih i kulturnih dobara i okoliša u velikim nesrećama i katastrofama te prilikom otklanjanja posljedica terorizma i ratnih razaranja, neizbježne i neotklonjive prirodne pojave, u slučajevima žurne i neodgodive provedbe mjera i aktivnosti civilne zaštite i mjera obrane od poplava sukladno posebnim propisima kojima se uređuje sustav civilne zaštite i sustav obrane od poplava.

Commented [A4]: Nedostaju odredbe o koracima nakon izvještaja Agencije.

(2) Odredba stavka 1. ovoga članka primjenjuje se od dana proglašavanja velike nesreće, odnosno katastrofe te redovne i izvanredne mjere od obrane od poplava, do dana stupanja na snagu odluke o prestanku provođenja mjera i aktivnosti sustava civilne zaštite ili mjera obrane od poplava u sprječavanju i otklanjanju posljedica velike nesreće, odnosno katastrofe ili izvanredne, neizbježne i neotklonjive prirodne pojave.

(3) Hrvatska agencija za okoliš i prirodu (u daljnjem tekstu: Agencija) dužna je u roku od 90 dana od dana stupanja na snagu odluke o prestanku provođenja mjera i aktivnosti sustava civilne zaštite ili mjera obrane od poplava u otklanjanju posljedica velike nesreće, odnosno katastrofe ili izvanredne, neizbježne i neotklonjive prirodne pojave, utvrditi utjecaj provedbe aktivnosti iz stavka 1. ovoga članka na, ciljeve očuvanja i cjelovitost područja ekološke mreže, rijetke i ugrožene stanišne tipove, strogo zaštićene vrste i njihova staništa, kao i zaštićena područja te o tome izvijestiti Ministarstvo.«.

Commented [A5]: St. 1. i 2. - Radi ovako formuliranih odredbi potrebno je „čekati“ katastrofu/veliku nesreću i slično , a tek potom se izuzima primjena ovog zakona odnosno otvara mogućnost hitnog rješavanja eventualno poznatog nedostatka.
Predlaže se dopustiti u slučajevima, kada se može dokazati kako je određeni zahvat nužan za sprječavanje katastrofe/velike nesreće, primjena ovih odredbi Zakona.

Članak 5.

U članku 9. stavku 1. iza točke 4. dodaje se točka 4.a koji glasi:

»4.a *divlje vrste od interesa za Europsku uniju* su one divlje vrste za koje na teritoriju Europske unije vrijedi da su:

- ugrožene, osim onih vrsta kojima je prirodni areal rubni na tom teritoriju i koje nisu ugrožene ili osjetljive u zapadnoj palearktičkoj regiji
- osjetljive, odnosno smatra se vjerojatnim da će u skoroj budućnosti potpasti pod kategoriju ugroženih vrsta, ako uzročni čimbenici nastave djelovati
- rijetke, odnosno s malim populacijama koje trenutno nisu ugrožene ili osjetljive, ali rizik za to postoji; te vrste žive u ograničenim geografskim područjima ili su u manjem broju raspršene na širem području
- endemske i zahtijevaju posebnu pozornost zbog posebne prirode njihovih staništa i/ili mogućeg utjecaja njihovog iskorištavanja na njihovo stanište i/ili mogućeg utjecaja njihovog iskorištavanja na njihovo stanje očuvanosti

Divlje vrste od interesa za Europsku uniju koje se prirodno pojavljuju na teritoriju Republike Hrvatske navode se u uredbi iz članka 54. stavka 1. i/ili pravilniku iz članka 151. stavka 2. ili odluci iz članka 62. stavka 1. ovoga Zakona«.

Točka 6. mijenja se i glasi:

»6. *ekološka mreža Natura 2000* (u daljnjem tekstu: ekološka mreža) je koherentna europska ekološka mreža sastavljena od područja u kojima se nalaze prirodni stanišni tipovi i staništa vrsta od interesa za Europsku uniju, a omogućuje očuvanje ili povrat u povoljno stanje očuvanja određenih prirodnih stanišnih tipova i staništa vrsta u njihovom prirodnom području rasprostranjenosti«.

Točka 15. mijenja se i glasi:

»15. informacijski sustav zaštite prirode je informacijski sustav koji objedinjava stručne i znanstvene podatke o bioraznolikosti, georaznolikosti i zaštiti prirode, a koji vodi Agencija«

Točka 20. mijenja se i glasi:

»20. korištenje genetskog materijala u smislu ovoga Zakona je provođenje istraživanja i razvoja koji se temelje na genetskim i/ili biokemijskim sastavnicama genetskog materijala, uključujući i primjenu biotehnologije, a u svrhu stvaranja novih proizvoda i patenata.«

Iza točke 24. dodaje se točka 24.a i glasi:

»24.a *Ministar* je čelnik središnjeg tijela državne uprave nadležan za poslove zaštite prirode«

Točka 28. mijenja se i glasi:

»28. *planovi gospodarenja prirodnim dobrima* su planovi, programi ili osnove, kao i svaka njihova promjena, koji se donose ne temelju posebnih propisa iz područja šumarstva, vodnog gospodarstva, lovstva i ribarstva, a koji ne podliježu strateškoj procjeni utjecaja na okoliš ili ocjeni o potrebi strateške procjene utjecaja na okoliš sukladno posebnom propisu kojim se uređuje zaštita okoliša.«

Točka 29. mijenja se i glasi:

» 29. *plan upravljanja zaštićenim područjem i/ili područjem ekološke mreže* je akt planiranja koji utvrđuje stanje zaštićenog područja i/ili područja ekološke mreže te određuje ciljeve upravljanja, načine postizanja ciljeva i pokazatelje provedbe plana, «.

Iza točke 30. dodaju se točke 30.a, 30.b i 30.c koje glase:

»30.a *područje očuvanja značajno za ptice (POP)* je područje značajno za očuvanje i ostvarivanje povoljnog stanja divljih vrsta ptica od interesa za Europsku uniju i njihovih staništa, kao i područje značajno za očuvanje migratornih vrsta ptica, a osobito močvarno područje od međunarodne važnosti

30.b *područje očuvanja značajno za vrste i stanišne tipove (POVS)* je područje koje, u biogeografskoj regiji ili regijama kojima pripada:

- znatno doprinosi održavanju ili povratu u povoljno stanje očuvanosti prirodnog stanišnog tipa od interesa za Europsku uniju koji je prirodno rasprostranjen na teritoriju Republike Hrvatske, a navodi se na popisu prirodnih stanišnih tipova od interesa za Europsku uniju zastupljenih na teritoriju Republike Hrvatske (referentna lista stanišnih tipova) u Uredbi iz članka 54. stavka 1. ovoga Zakona, ili neke od vrsta navedenih na popisu divljih vrsta (izuzev ptica) od interesa za Europsku uniju koje se redovito pojavljuju na teritoriju Republike Hrvatske (referentna lista divljih vrsta) navedenih u Uredbi iz članka 54. stavka 1. ovoga Zakona

- znatno doprinosi cjelovitosti ekološke mreže

- znatno doprinosi održavanju bioraznolikosti unutar dotične biogeografske regije ili regija

Commented [A6]: Točka 15.- predlaže se uključiti i podatke o krajobraznoj raznolikosti.

Commented [A7]: Točka 28. - prema Zakonu o zaštiti okoliša:
"Strategije, planovi i programi koji ne podliježu strateškoj procjeni
Članak 65.
Strateškoj procjeni ne podliježu:
– strategije, planovi i programi koji služe isključivo za potrebe nacionalne obrane i/ili civilne zaštite, odnosno oni koji se primjenjuju u nuždi te vanjski planovi zaštite i spašavanja,
– financijske i proračunske strategije, planovi i programi."

Također, za planove gospodarenja prirodnim dobrima je ovim IiD predviđena provedba Prethodne i Glavne ocjene, a čl. 63, st.1. ZOZO, navodi kako se Strateška procjena obvezno se provodi za: ...

"– strategije, planove i programe za koje se prema posebnom propisu iz područja zaštite prirode utvrdi da mogu imati značajan negativan utjecaj na ekološku mrežu"
Sukladno navedenom iz točke treba 28. izbaciti: a koji ne podliježu strateškoj procjeni utjecaja na okoliš ili ocjeni o potrebi strateške procjene utjecaja na okoliš sukladno posebnom propisu kojim se uređuje zaštita okoliša s obzirom na to da je razvidno kako to nije točno.
Nadalje, prema ovoj definiciji ispada da se planovima gospodarenja prirodnim dobrima ne nazivaju planovi, programi ili osnove koji podliježu SPUO, tako „Program upravljanja šumama RH 2017-2027“ ne bi bio „plan gospodarenja prirodnim dobrom“ prema Zakonu o zaštiti prirode zato što je prošao SPUO.

Commented [A8]: Točka 30b, alineja 1.
Predlaže se izmjena teksta "ili neke od vrsta navedenih na popisu divljih vrsta" tekstem "ili koje doprinosi održavanju i/ili povratu u povoljno stanje očuvanosti neke od vrsta navedenih na popisu divljih vrsta"

Commented [A9]: Točka 30b, alineja 2.
Predlaže se zamjena riječi "dotične" u riječ „pripadajuće“

30.c područje ekološke mreže znači zemljopisno određenu površinu čija je granica granica određena kartografskim prikazom«.

Iza točke 31. dodaje se točka 31.a koja glasi:

»31.a vjerojatno područje očuvanja značajno za vrste i stanišne tipove (vPOVS) je područje koje Republika Hrvatska predlaže Europskoj komisiji na odobrenje na temelju ispunjavanja stručnih kriterija, a koje je značajno za očuvanje i ostvarivanje povoljnog stanja divljih vrsta, osim ptica, i njihovih staništa te prirodnih stanišnih tipova od interesa za Europsku uniju

Iza točke 32. dodaje se točka 32.a koja glasi:

»32.a posebno područje očuvanja značajno za vrste i stanišne tipove (PPOVS) je područje očuvanja značajno za vrste i stanišne tipove (POVS) za koje se primjenjuju mjere očuvanja u svrhu održavanja ili povrata u povoljno stanje očuvanosti prirodnih staništa i/ili populacija vrsta za koje je to područje određeno «.

Iza točke 36. dodaju se točke 36.a i 36.b koje glase:

»36.a prioritetne divlje vrste su one divlje vrste za čije očuvanje je Europska unija posebno odgovorna s obzirom na razmjere njihovog prirodnog areala koji se nalazi na teritoriju Europske unije. Takve vrste su u uredbi iz članka 54. stavka 1. ovoga Zakona označeni znakom „*“

36.b prioritetni prirodni stanišni tipovi su oni prirodni stanišni tipovi kojima na području Europske unije prijeti nestanak i za čije je očuvanje Europska unija posebno odgovorna s obzirom na razmjere njihovog prirodnog areala koji se nalazi na teritoriju Europske unije. Takvi stanišni tipovi su u uredbi iz članka 54. stavka 1. ovoga Zakona označeni znakom „*“.

Iza točke 37. dodaje se točka 37.a koja glasi:

»37.a prirodni stanišni tipovi od interesa za Europsku uniju su oni prirodni stanišni tipovi kojima prijeti nestanak unutar njihovog prirodnog areala ili imaju mali prirodan areal zbog regresije ili im je područje u prirodi ograničeno ili predstavljaju istaknute primjere tipičnih karakteristika jedne ili više od sljedećih biogeografskih regija: alpinske, kontinentalne i mediteranske. Prirodni stanišni tipovi od interesa za Europsku uniju, koji su prirodno rasprostranjeni na teritoriju Republike Hrvatske navode se su pravilniku iz članka 52. stavka 5. ovoga Zakona«.

Iza točke 44. dodaje se nova točka 44.a koja glasi:

»44.a strategija, plan i program, kao i svaka njihova promjena, je dokument koji podliježe pripremi i/ili usvajanju od strane tijela na državnoj, područnoj (regionalnoj) ili lokalnoj razini ili koji je pripremljen za donošenje kroz zakonodavnu proceduru Hrvatskoga sabora ili proceduru Vlade Republike Hrvatske te koji je uređen zakonom ili provedbenim propisom zakona«.

Točka 51. mijenja se i glasi:

Commented [A10]: Točka 30c.

Predlaže se jasnije definiranje gdje je ovo područje određeno kartografskim prikazom.

Commented [A11]: Točka 32.a

Predlaže se terminologiju uskladiti s terminologijom u planu upravljanja : npr. „...za koje se primjenjuju mjere očuvanja i pripadajuće aktivnosti, smjernice ili norme u svrhu održavanja. Veza na komentar na čl. 37.

Commented [A12]: Važeći Zakon o zaštiti okoliša određuje člankom 4, točkom 65 određuje: "Strategija, plan i program je dokument koji je podložan pripremi i/ili usvajanju na državnoj, područnoj (regionalnoj), ili lokalnoj razini ili koji je pripremljen za donošenje kroz zakonodavnu proceduru Hrvatskoga sabora ili procedure Vlade Republike Hrvatske te koji je uređen zakonom ili provedbenim propisom zakona, uključujući i strategije, planove i programe o izmjenama i dopunama tih strategija, planova i programa, te one koji se financiraju sredstvima Europske unije." Potrebno je dopuniti točku.

»51. *zavičajna divlja vrsta* je vrsta koja prirodno obitava u određenom ekosustavu nekog područja«.

Članak 6.

Iza članka 9. dodaje se novi članak 9.a koji glasi:

»Članak 9.a

(1) Način rada u Ministarstvu, upravnim tijelima i javnim ustanovama za upravljanje zaštićenim područjima u vezi s provedbom ovoga Zakona, ministar propisuje naputkom.

(2) Ovlašćuje se ministar da za potrebe utvrđivanja nacrtu propisa koji se donose na temelju ovoga Zakona osniva savjetodavna radna tijela (povjerenstva, radne grupe i sl.), imenuje članove i uređuje način rada te određuje naknadu za rad članovima tih tijela .«.

Članak 7.

(1) U članku 11. stavak 4. mijenja se i glasi:

»(4) Svakih pet godina Ministarstvo obavlja analizu ostvarenja ciljeva i provedbe aktivnosti utvrđenih Strategijom, zakonodavnog i institucionalnog okvira, kao i izvora i korištenja financijskih sredstava za zaštitu prirode te po potrebi predlaže donošenje izmjena i/ili dopuna Strategije, odnosno nove Strategije.«.

(2) Iza stavka 4. dodaje se stavak 5. i glasi:

»(5) O analizi iz stavka 4. ovoga članka informira se javnost objavom na internetskoj stranici Ministarstva. « .

Članak 8.

(1) U članku 12. stavku 2. podstavci 3., 4. i 5. brišu se.

(2) Stavci 3. i 4. mijenjaju se i glase:

»(3) Izvješće o stanju prirode izrađuje Agencija.

(4) Izvješće o stanju prirode donosi Vlada.«.

Članak 9.

Članak 14. mijenja se i glasi.

(1) Agenciju osniva Vlada uredbom.

(2) Agencija je javna ustanova koja svoju djelatnost obavlja kao javnu službu.

Članak 10.

U cijelom tekstu Zakona o zaštiti prirode riječ: »Zavod« u određenom padežu zamjenjuju se riječju: »Agencija« u odgovarajućem padežu.

Članak 11.

(1) U članku 15. stavak 1. mijenja se i glasi:

»(1) Djelatnost Agencije obuhvaća osobito:«.

(2) U stavku 1. u podstavcima 2., 7. i 8. brišu se riječi: » ekološki značajnih područja«.

(3) U stavku 1. dodaje se novi podstavak 3. koji glasi:

»- izrada metodologije i način izračuna šteta na staništu prouzročenih nedozvoljenom radnjom.«

(4) Dosadašnji podstavci 3. do 9. postaju podstavci 4. do 10.

(5) Dosadašnji podstavak 10. postaje podstavak 11. te se mijenja i glasi:

»- izradu stručnih podloga za potrebe izrade prostornih planova posebnih obilježja nacionalnih parkova i parkova prirode«.

(6) Dosadašnji podstavci 11. do 22. postaju podstavci 12. do 23.

(7) Dodaju se novi stavci 2. i 3. koji glase:

»(2) Agencija obavlja i poslove prikupljanja i objedinjavanja prikupljenih podataka i informacija o okolišu i prirodi, radi osiguravanja i praćenja provedbe politike zaštite okoliša i održivog razvitka sukladno posebnom propisu kojim se uređuje zaštite okoliša.

(3) Agencija obavlja i druge poslove u skladu s ovim Zakonom, Uredbom o osnivanju Hrvatske agencije za okoliš i prirodu, Statutom Hrvatske agencije za okoliš i prirodu i posebnim propisima, koji služe za ostvarivanje djelatnosti Agencije utvrđene stavicima 1. i 2. ovoga članka.«.

(8) Dosadašnji stavci 2., 3., 4., 5. i 6. brišu se.

Članak 12.

Članci 16., 17., 18., 20., 21. i 22. brišu se.

Članak 13.

Članak 23. mijenja se i glasi:

»(1) Za zahvate za koje je sukladno posebnim propisima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja potrebno ishoditi akt za građenje, uvjete zaštite prirode utvrđuje i potvrdu izdaje:

- Ministarstvo za zahvate iz članka 29. stavka 1. ovoga Zakona

Commented [A13]: Predlaže se izmjena teksta »- izrada metodologije i način izračuna šteta na staništu prouzročenih nedozvoljenom radnjom.« tekstom: "- izrada metodologije i način izračuna šteta učinjenih zaštićenim vrstama, njihovim staništima i/ili stanišnim tipovima prouzročenih nedozvoljenom radnjom."

Commented [A14]: Stavak 1., podstavak 9. (nakon izmjena i dopuna podstavak 10.) - Predlaže se da se omogući da dio dokumenata pripreme ovlaštenici, a da Agencija sudjeluje u verifikaciji takvih podloga/dokumenata, odnosno da se podstavak izmijeni tekstem npr. „Izradu ili potvrđivanje stručnih podloga (koje je napravio ovlaštenik) za upravljanje divljim vrstama..."

Commented [A15]: St. 1, podstavak 10. koji postaje podstavak 11. - Predlaže se da se omogući da dio dokumenata pripreme ovlaštenici, a da Agencija sudjeluje u verifikaciji takvih podloga/dokumenata, odnosno da se podstavak izmijeni tekstem npr. „Izradu ili potvrđivanje stručnih podloga (koje je napravio ovlaštenik) za potrebe izrade prostornih planova..."

- upravno tijelo za zahvate iz članka 29. stavka 2. ovoga Zakona.«.

Članak 14.

U članku 24. u stavku 2. riječi »odnosno dijelove plana, programa ili zahvata« brišu se.

Stavak 4. mijenja se i glasi:

»(4) Ocjena prihvatljivosti ne provodi se za strategiju, plan, program ili zahvat neposredno povezane i nužne za upravljanje područjem ekološke mreže.«.

Stavak 5. briše se.

Članak 15.

Članak 29. mijenja se i glasi:

» (1) Ministarstvo provodi Prethodnu ocjenu i Glavnu ocjenu za zahvate:

– za koje središnje tijelo državne uprave nadležno za zaštitu okoliša provodi postupak procjene utjecaja na okoliš ili postupak ocjene o potrebi procjene utjecaja na okoliš prema posebnom propisu kojim se uređuje zaštita okoliša

– čiji obuhvat se nalazi na području dvije ili više jedinica područne (regionalne) samouprave i/ili Grada Zagreba.

(2) Upravno tijelo provodi Prethodnu ocjenu i Glavnu ocjenu za zahvate:

– za koje tijelo područne (regionalne) samouprave nadležno za poslove zaštite okoliša provodi postupak procjene utjecaja na okoliš ili postupak ocjene o potrebi procjene utjecaja na okoliš prema posebnom propisu kojim se uređuje zaštita okoliša

– koji mogu imati značajan negativan utjecaj na ciljeve očuvanja i cjelovitost područja ekološke mreže, osim za zahvate iz stavka 1. ovoga članka.«.

Članak 16.

Članak 30. mijenja se i glasi:

» (1) Za zahvat iz članka 27. stavka 2. ovoga Zakona, kao i za zahvat za koji nije obvezna procjena utjecaja na okoliš, odnosno ocjena o potrebi procjene utjecaja na okoliš, pravna i fizička osoba koja namjerava provesti zahvat (u daljnjem tekstu: nositelj zahvata) podnosi nadležnom tijelu iz članka 29. ovoga Zakona zahtjev za Prethodnu ocjenu.

(2) Zahtjev iz stavka 1. ovoga članka podnosi se u pisanom i digitalnom obliku te osobito sadrži:

1. podatke o nositelju zahvata:

Commented [A16]: Formulacija je nedovoljno precizna i nije jasno za koje te dokumente ne treba raditi ocjenu prihvatljivosti. Na temelju ovakve definicije bi se moglo protumačiti da ne treba raditi OPEM za npr. Planove gospodarenja šumama u području ekološke mreže. Također se predlaže nadopuna: „...nužne za upravljanje područjem ekološke mreže i postizanje ciljeva očuvanja područja ekološke mreže.“

Commented [A17]: St. 2. podstavak 2.- Zakon nije odredio tko je nadležan odlučiti prije provedbe Prethodne ocjene može li zahvat za koji nije obvezna procjena utjecaja na okoliš, odnosno ocjena o potrebi procjene utjecaja na okoliš, imati značajan negativan utjecaj na ciljeve očuvanja i cjelovitost područja ekološke mreže, odnosno da neće, pa da nije potrebno pokrenuti Prethodnu ocjenu? Ovo je posebno značajno u vidu kaznenih odredbi (čl. 227, st.1., podstavak 1.), kao i činjenice da se člankom 108. stavlja izvan snage Pravilnik o ocjeni prihvatljivosti za ekološku mrežu koji je sadržavao čl. 2. u kome je bilo navedeno za koje zahvate nije potrebno provoditi OPEM (navedene odredbe nisu preuzete u Zakon). Ovo znači da će se u praksi podnositi zahtjevi za Prethodnu ocjenu za sve zahvate.

Commented [A18]: Smatramo kako u Zakonu nije mjesto odredbama koje su bile propisane Pravilnikom o ocjeni prihvatljivosti za ekološku mrežu (NN 146/2014) - propisivanje sadržaja zahtjeva, jer bi inače svaki put kada bi eventualno bilo potrebno mijenjati sadržaj zahtjeva, bilo potrebno mijenjati Zakon.

Ukoliko će se sadržaj zahtjeva propisivati Zakonom, predlaže se u st. 2. alineji 1. izbrisati „uključujući naziv katastarske općine i broj katastarske čestice“, ili dopuniti s "kad je primjenjivo" jer je navedeno problematično pri većim, posebno linijskim zahvatima.

- za pravnu osobu - naziv i adresa sjedišta tvrtke, OIB, ime odgovorne osobe, broj telefona i adresu elektroničke pošte

- za fizičku osobu obrtnika - ime i prezime, OIB, naziv i sjedište obrta, broj telefona i adresu elektroničke pošte

- za fizičku osobu koja se bavi drugom samostalnom djelatnošću - ime i prezime, OIB, adresu na kojoj obavlja djelatnost, broj telefona i adresu elektroničke pošte

- za fizičku osobu - ime i prezime, OIB, adresa stanovanja, broj telefona i adresu elektroničke pošte

2. podatke o zahvatu i lokaciji zahvata:

- naziv jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave u kojoj se nalazi lokacija zahvata, uključujući naziv katastarske općine i broj katastarske čestice

- kartografski prikaz s ucrtanim zahvatom u odgovarajućem mjerilu ili položaj zahvata u prostoru u vektorskom formatu

3. kratki opis zahvata:

- svrha zahvata

- obuhvat zahvata (dimenzije, kapacitet i dr.)

- trajanje zahvata i razdoblje godine u kojem se zahvat planira provesti

- način izvođenja zahvata

- opis eventualnih drugih aktivnosti potrebnih za realizaciju zahvata.

(3) O podnesenom zahtjevu iz stavka 1. ovoga članka nadležno tijelo iz članka 29. ovoga Zakona zatražit će prethodno mišljenje Agencije o mogućnosti značajnih negativnih utjecaja zahvata na ciljeve očuvanja i cjelovitost područja ekološke mreže. Agencija je dužna prethodno mišljenje dostaviti najkasnije u roku od 15 dana od dana primitka zahtjeva nadležnog tijela.

(4) Ako nadležno tijelo isključi mogućnost značajnih negativnih utjecaja zahvata na ciljeve očuvanja i cjelovitost područja ekološke mreže, donosi rješenje da je zahvat prihvatljiv za ekološku mrežu.

(5) Ako nadležno tijelo ne može isključiti mogućnost značajnih negativnih utjecaja zahvata na ciljeve očuvanja i cjelovitost područja ekološke mreže, donosi rješenje da je za zahvat obvezna provedba Glavne ocjene.

(6) Rješenje iz stavaka 4. i 5. ovoga članka sadrži podatke o zahvatu, podatke o ekološkoj mreži i obrazloženje razloga na temelju kojih je isključena mogućnost značajnih negativnih utjecaja zahvata na ciljeve očuvanja i cjelovitost područja ekološke mreže ili obrazloženje razloga na temelju kojih je utvrđena obveza provedbe Glavne ocjene.

Commented [A19]: Stavak 6. Predlaže se nadopuna dijela vezanog za „obrazloženje razloga na temelju kojih je utvrđena obveza provedbe GO“ na sljedeći način: „obrazloženje razloga na temelju kojih je utvrđena obveza provedbe GO sa smjericama o načinu provedbe Glavne ocjene uključujući definiranje potrebnih istraživanja ciljeva očuvanja“. Obrazloženje: Pristup u kojem se tijekom Prethodne ocjene definira opseg (engl. Scope) Glavne ocjene(GO) je ono što preporučuju mnoge EU smjernice za izradu Ocjene prihvatljivosti za ekološku mrežu (OPEM). U definiranju opsega GO, osim definiranja za koje ciljeve očuvanja nije moguće isključiti mogućnost značajnih učinaka također je bitno i definirati eventualne nesigurnosti u procjeni utjecaja na ciljeve očuvanja, a naročito vezano za potrebne podatke da bi se moglo napraviti analize potrebne u sklopu GO. Osim preporuka smjernica EU za izradu OPEM, također i iskustvo Ovlaštenika u RH pokazuje da je ključno u fazi Prethodne ocjene (PO) definirati koja istraživanja i u kojem vremenskom i sadržajnom opsegu je potrebno napraviti kako bi se moglo sa dovoljnom sigurnošću zaključiti mogu li se isključiti mogući značajni utjecaji u sklopu GO. Nekoliko je razloga zbog čega je ovakav pristup bitan:

NASTAVAK U KOMENTARU NIŽE

Commented [A20]: 1. Vrlo često nositelji zahvata nisu dovoljno educirani o načinu provođenja postupka OPEM i stručnim poslovima u zaštiti prirode. Npr. ukoliko nositelj zahvata provede PO i ne može iz "Odluke o potrebi provedbe GO" iščitati potreban opseg radova u sklopu GO teško će moći procijeniti budžet i vremenski raspored provođenja potrebnih radova. Posljedično, predviđeni troškovi i dinamika provođenja GO nisu adekvatno procijenjeni, čime dolazi do mogućnosti da se od ovlaštenika traži da posao GO napravi prema budžetu i vremenskoj dinamici koju je procijenio nositelj zahvata, a ne na temelju stručne procjene. Zbog toga smatramo da je ključno da se u sklopu PO čim jasnije navede potreba za istraživanjima (tip istraživanja i trajanje/ vremenska dinamika) potrebnim za provođenje GO. 2. Vrlo često nositelji zahvata naručuju uslugu izrade "gotovog" idejnog rješenja/projekta s provedenim postupkom Studije utjecaja na okoliš i OPEM. U fazi izrade ponude ovlaštenik nije u mogućnosti procijeniti trošak izrade GO, tj. potrebnih istraživanja za GO, jer niti nema dovoljno detalja o zahvatu (s obzirom da je sam razvoj zahvata "glavni" predmet naručenih usluga). Tako često u fazi nuđenja usluga nije moguće niti procijeniti hoće li ovlaštenik trebati napraviti GO, a još manje koja su sve istraživanja potrebna za provođenje postupka GO. Zbog ovoga je i predložena nadopuna. 3. Procijenjeni budžeti za izradu troškova povezanih za zaštitu okoliša mogu biti napravljeni znatno prije vremena proglašavanja ekološke mreže ili tijekom razvoja projekta nisu uključeni svi mogući troškovi izrade GO, a koje niti nije bilo moguće procijeniti zbog toga što nije provedena Prethodna ocjena. 4. Članak 31 stavak 6. - predlaže maksimalan rok za provedbu nadopune Studije GO u roku od 30 dana, što nije moguće ukoliko se traže dodatna istraživanja. Ukoliko bi u sklopu PO bili jasno definirani opseg i vremensko trajanje potrebnih istraživanja za GO, možda bi ovakav rok bio prihvatljiv. Ali još uvijek postoje slučajevi kompliciranijih anali... [1]

(7) Rješenje iz stavaka 4. i 5. ovoga članka nadležno tijelo dužno je donijeti u roku od 30 dana od dana zaprimanja urednog zahtjeva.

(8) Za zahvate za koje se prema posebnom propisu iz područja zaštite okoliša provodi postupak procjene utjecaja na okoliš, rješenje iz stavka 4. ili 5. ovoga članka prilaže se uz zahtjev za provedbu postupka.

(9) Za zahvat iz članka 27. stavka 1. ovoga Zakona, nadležno tijelo iz članka 29. ovoga Zakona, umjesto rješenja iz stavaka 4. i 5. ovoga članka izdat će mišljenje.

(10) Za zahvat iz članka 27. stavka 1. ovoga Zakona rješenje doneseno u postupku ocjene o potrebi procjene utjecaja na okoliš sadrži i rezultate Prethodne ocjene sukladno ovom članku, koji su obvezujući.«.

Članak 17.

Članak 31. mijenja se i glasi:

»(1) Za zahvat za koji je obvezna Glavna ocjena, nositelj zahvata podnosi nadležnom tijelu iz članka 29. ovoga Zakona zahtjev za Glavnu ocjenu zahvata.

(2) Zahtjev iz stavka 1. ovoga članka podnosi se u pisanom i digitalnom obliku, a sadrži podatke o nositelju zahvata, studiju o ocjeni prihvatljivosti zahvata za ekološku mrežu (u daljnjem tekstu: studija) i rješenje iz članka 30. stavka 5. ovoga Zakona.

(3) Na podatke o nositelju zahvata iz stavka 2. ovoga članka na odgovarajući se način primjenjuju odredbe članka 30. stavka 2. točke 1. ovoga Zakona.

(4) Studija iz stavka 2. ovoga članka osobito sadrži:

1. uvodni dio:

- podatke o osobi ovlaštenoj za izradu studije (u daljnjem tekstu: ovlaštenik) s preslikom suglasnosti za obavljanje stručnih poslova zaštite okoliša koji se odnose na upravno područje zaštite prirode koju je ovlaštenik stekao pod uvjetima propisanim posebnim propisom iz područja zaštite okoliša

- popis izrađivača studije

- popis vanjskih stručnjaka ukoliko ovlaštenik za pojedine vrste poslova nema zaposlenika stručnjaka potrebne struke, s dokazom stručnosti vanjskih stručnjaka (reference znanstvenih i/ili stručnih radova i publikacija)

2. podatke o zahvatu i mogućem djelovanju zahvata:

- opis zahvata

- lokaciju zahvata: naziv jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave, uključujući naziv katastarske općine i broj katastarske čestice

Commented [A21]: Predlaže se zadržati dosadašnju praksu da se sadržaj studije propisuje Pravilnikom, odnosno predloženo brisati tu odredbu jer bi inače svaki put kada je eventualno potrebno mijenjati sadržaj studije, bilo potrebno mijenjati Zakon. Svakako smatramo da Zakon nije propis koji bi trebao određivati sadržaj studije i slično već podzakonski akt.

Ukoliko se stavak 4. zadržava, odnosno zakonom se propisuje sadržaj:

- predlaže se brisati iz točke 2. „uključujući naziv katastarske općine i broj katastarske čestice“, s obrazloženjem kao i za članak 16.

- predlaže se u točku 4 dodatno definirati rječju "samostalnih" ili "pojedinačnih"

- točka 6 navodi program praćenja i izvješćivanja o stanju ciljeva očuvanja i cjelovitosti (nedostaje u nastavku "područja ekološke mreže") - dok u čl. 42 Zakona, koji se ne mijenja, stoji da je nositelj zahvata dužan pratiti provedbu mjera ublažavanja. Potrebno usuglasiti.

- točka 7. - umjesto točke 5. treba navesti točku 6.

- nedostaju odredbe za situaciju kad se sukladno čl. 27. st. 3. ZOZP Glavna ocjena provodi u okviru postupka PUO odnosno poglavlje je studije o utjecaju zahvata na okoliš.

- obuhvat zahvata (dimenzije, kapacitet i dr.)
- trajanje zahvata i razdoblje godine u kojem se zahvat planira provesti
- način izvođenja zahvata
- opis mogućeg djelovanja zahvata
- utvrđivanje područja mogućeg djelovanja zahvata
- utvrđivanje područja ekološke mreže na koja bi zahvat mogao imati utjecaj

3. podatke o područjima ekološke mreže i njihovim ciljnim stanišnim tipovima i ciljnim vrstama:

- podaci o područjima ekološke mreže na koje bi zahvat mogao imati utjecaj
- utvrđivanje ciljnih stanišnih tipova i vrsta na koje bi zahvat mogao imati utjecaj na području ekološke mreže
- način prikupljanja podataka o ciljnim vrstama i staništima na koje zahvat može imati utjecaj (provedena terenska istraživanja, korišteni stručni i/ili znanstveni modeli, ocjene i dr.)

4. ocjenu utjecaja

5. kumulativne i prekogranične utjecaje

6. mjere ublažavanja negativnih utjecaja zahvata na ciljeve očuvanja i cjelovitost područja ekološke mreže te program praćenja i izvješćivanja o stanju ciljeva očuvanja i cjelovitosti

7. zaključke:

– konačna ocjena prihvatljivosti zahvata za ekološku mrežu, uz primjenu predloženih mjera ublažavanja i programa praćenja i izvješćivanja iz točke 5. ovoga članka.

8. izvore podataka

9. ostale podatke i informacije.

(5) Na studiju iz stavka 2. ovoga članka nadležno tijelo iz članka 29. ovoga Zakona zatražit će prethodno mišljenje Agencije o mogućnosti značajnih negativnih utjecaja zahvata na ciljeve očuvanja i cjelovitost područja ekološke mreže. Agencija je dužna prethodno mišljenje dostaviti najkasnije u roku od 15 dana od dana primitka zahtjeva nadležnog tijela.

(6) Kada nadležno tijelo, po primitku mišljenja Agencije iz stavka 5. ovoga članka, ocijeni da studiju iz stavka 2. ovoga članka treba dopuniti podacima i/ili informacijama koji u bitnom utječu na cjelovitost studije i/ili da dopunu studije objektivno nije moguće provesti u roku od 30 dana, a bez tih podataka odnosno informacija se ne može udovoljiti zahtjevu, zahtjev nositelja zahvata odbit će kao neutemeljen.

Commented [A22]: St. 6 - - striktno definirani rok od 30 dana za dopunu studije nije uvijek provediv u praksi. U praksi se pokazalo da uslijed vanjskih okolnosti koje se nisu mogle predvidjeti prilikom izrade studije, često nije moguće izvršiti dopune u roku od 30 dana, već u nekom dodatnom kraćem roku (npr. ukupno dodatno 45 ili 60 dana) te nije opravdano odbijati zahtjev bez mogućnosti rasprave s nositeljem zahvata i ovlaštenikom i zajednički utvrđenog roka dorade. Odredba ovog članka treba predvidjeti obvezu nadležnog tijela da prije nego se odbije nositelja zahvata sa zahtjevom da istome omogući izjašnjavaње - o potrebnom dodatnom roku za dopunu studije te o potrebama za dopunama te o eventualnom povlačenju zahtjeva kako bi nakon tražene dopune dokumentacije isti mogao ponovo pokrenuti. Ovaj komentar usko je vezan s komentarom pod člankom 16., stavak 6.

(7) O zahtjevu nositelja zahvata za Glavnu ocjenu nadležno tijelo informirat će javnost objavom informacije na internetskim stranicama nadležnog tijela nakon što utvrdi da zahtjev sadrži sve propisane podatke i dokaze sukladno odredbama ovoga Zakona te će provesti javnu raspravu sukladno članku 38.a ovoga Zakona .«.

Članak 18.

Članak 32. mijenja se i glasi:

»(1) Studiju iz članka 31. stavaka 2. i dokumentaciju za utvrđivanje prevladavajućeg javnog interesa i odobravanja zahvata uz kompenzacijske uvjete (u daljnjem tekstu: dokumentacija) iz članka 34. stavka 2. ovoga Zakona izrađuje ovlaštenik.

(2) Troškove izrade studije i dokumentacije iz stavka 1. ovoga članka, snosi nositelj zahvata.

(3) Ovlaštenik je dužan izraditi studiju i dokumentaciju iz stavka 1. ovoga članka na temelju podataka koji odražavaju **sadašnje stanje područja utjecaja zahvata**.

(4) Ovlaštenik je odgovoran za istinitost, točnost i stručnu utemeljenost studije i dokumentacije iz stavka 1. ovoga članka.«.

Članak 19.

Članak 34. mijenja se i glasi:

»(1) Nositelj zahvata za koji je doneseno rješenje o odbijanju zahvata, može Ministarstvu u roku od šest mjeseci od dana dostave rješenja podnijeti zahtjev za **utvrđivanje prevladavajućeg javnog interesa i odobrenje zahvata uz kompenzacijske uvjete**.

(2) Zahtjev iz stavka 1. ovoga članka obvezno sadrži podatke o nositelju zahvata i dokumentaciju.

(3) Na podatke o nositelju zahvata iz stavka 2. ovoga članka na odgovarajući se način primjenjuju odredbe članka 30. stavka 2. točke 1. ovoga Zakona.

(4) Dokumentacija iz stavka 2. ovoga članka obvezno sadrži:

- opis utjecaja zahvata na ciljeve očuvanja i cjelovitost područja ekološke mreže za koje nije moguće utvrditi mjere ublažavanja

- **analizu sagledanih drugih pogodnih mogućnosti kojima je moguće ostvariti svrhu zahvata**

- razloge kojima se **opravdava postojanje prevladavajućeg javnog interesa**

- prijedlog kompenzacijskih uvjeta

- procjenu rokova izvršenja kompenzacijskih uvjeta

- procjenu stupnja provedenosti kompenzacijskih uvjeta nakon kojeg se može započeti s izvođenjem radova te

Commented [A23]: Stavak 3. - predlaže se nadopuna: „...utjecaja zahvata ili/i područja za kompenzacijske uvjete“

Commented [A24]: Stavak 1. - 6 mjeseci je vrlo kratko vrijeme uzimajući u obzir potencijalno potrebne radnje npr. predlaganje proširivanja područja EM iz čl. 21. ili provođenje dodatnih istraživanja (u čl. 32. st. 3. traži da studija bude napravljena na temelju recentnih podataka). Također treba imati u vidu da je ovo novi projektni zadatak za koji će većina investitora trebati provesti natječaj. U slučaju da se radi o javnom natječaju, sam postupak provođenja natječaja može potrajati i duže od 6 mjeseci (od raspisivanja natječaja do odabira ovlaštenika), a u svakom slučaju vrijeme u kojemu bi ovlaštenik trebao odraditi posao ne bi bilo dovoljno za pripremu dokumenta, a još manje za prikupljanje potrebnih terenskih podataka. Zato predlažemo da se ovaj rok produži na 2 godine, a u slučaju potrebnih dodatnih istraživanja da se uz obrazloženje ovaj rok može i produžiti..

Commented [A25]: Stavak 4, podstavak 2 - nelogično je imati ovu analizu u sklopu ovog koraka OPEMa, odnosno potrebno je definirati što treba napraviti ukoliko se utvrdi da postoji druge pogodne mogućnosti? Što tada Nositelj zahvata može/smije napraviti?

Commented [A26]: Stavak 4, podstavak 3 - prema članku 32. „Ovlaštenik je odgovoran za istinitost, točnost i stručnu utemeljenost studije i dokumentacije...“ prema vrsti posla koju ovlaštenik obavlja nije jasno kako bi mogao biti odgovoran za „razloge kojima se opravdava postojanje prevladavajućeg javnog interesa“. To je prema dosadašnjoj zakonskoj regulativi nešto što Vlada donosi kao dio strateških planova. Predlažemo da se utvrdi da „Vlada treba donijeti mišljenje/rješenje ili sl. dokument kojima se utvrđuje postojanje prevladavajućeg javnog interesa, a na temelju zahtjeva koji šalje Nositelj zahvata“. Ovakvo mišljenje/rješenje bi moglo biti sastavni dio dokumentacije sklopu studije za koju je odgovoran Ovlaštenik.

- prijedlog programa praćenja i izvješćivanja o izvršavanju kompenzacijskih uvjeta.

(5) Ministarstvo će zahtjev za utvrđivanje prevladavajućeg javnog interesa i odobrenje zahvata uz kompenzacijske uvjete koji nije podnesen u roku iz stavka 1. ovoga članka rješenjem odbaciti .«.

Članak 20.

Članak 35. mijenja se i glasi:

»(1) O podnesenom zahtjevu iz članka 34. ovoga Zakona, Ministarstvo će zatražiti mišljenje Agencije i informirati javnost objavom informacije na internetskim stranicama Ministarstva.

(2) Agencija je dužna mišljenje iz stavka 1. ovoga članka dostaviti najkasnije u roku od 30 dana od dana primitka zahtjeva Ministarstva.

(3) Ako Ministarstvo utvrdi, uzimajući u obzir mišljenje iz stavka 1. ovoga članka, da predloženi kompenzacijski uvjeti nisu zadovoljavajući i da iste nije moguće provesti, rješenjem će odbiti zahtjev iz članka 34. ovoga Zakona.

(4) Kada Ministarstvo utvrdi, uzimajući u obzir mišljenje iz stavka 1. ovoga članka, da su predloženi kompenzacijski uvjeti zadovoljavajući i da je iste moguće provesti, o podnesenom zahtjevu iz članka 34. ovoga Zakona provest će javnu raspravu sukladno članku 38.a ovoga Zakona .«.

Članak 21.

U članku 36. stavak 2. mijenja se i glasi:

»(2) Kompenzacijskim uvjetima osigurava se opća povezanost (koherentnost) ekološke mreže, među ostalim, na sljedeći način:

– obnovom staništa i/ili uspostavom povoljnijih ekoloških uvjeta u postojećem području ekološke mreže

– obnovom ili uspostavom staništa ili uspostavom povoljnijih ekoloških uvjeta na novom ili povećanom području ekološke mreže koje će se uključiti u ekološku mrežu

– uključivanjem novog područja ili proširivanjem postojećeg područja ekološke mreže, koje ima obilježja kao oštećeno ili uništeno područje ekološke mreže, u kombinaciji s ostalim mjerama kojima se nadoknađuje nastali gubitak.«.

Članak 22.

U članku 37. stavci 1. i 3. mijenjaju se i glase:

»(1) Ako Ministarstvo utvrdi da su, uzimajući u obzir mišljenje iz članka 35. stavka 1. ovoga Zakona, predloženi kompenzacijski uvjeti zadovoljavajući i da je iste moguće provesti te da nema drugih pogodnih mogućnosti kojima je moguće ostvariti svrhu zahvata, dostavlja zahtjev iz članka 34. ovoga Zakona, mišljenje iz članka 35. ovoga Zakona i prijedlog odluke o

Commented [A27]: Predlažemo da se nadopuni stavkom kojim se naglašava što se događa ukoliko se utvrdi da postoje druge pogodne mogućnosti.

Također, predlažemo da „utvrđivanje drugih pogodnih mogućnosti“ bude zaseban dokument. Utvrđivanje kompenzacijskih uvjeta i analiza drugih pogodnih mogućnosti će zahtijevati potpuno drugačiji/e tipove stručnjaka: 1. kompenzacijski uvjeti – stručnjake za ciljeve očuvanja; 2. stručnjake za sam zahvat i način provedbe zahvata + ovlaštenike . Također logično je ove postupke odvojiti jer bez toga da se utvrdi „da ne postoje druge pogodne mogućnosti“ ne postoji niti mogućnost da se provedu kompenzacijski uvjeti. Ono čime se može ubrzati proces (ukoliko je nekom hitno) je da je moguće oba postupka paralelno provoditi. Ili je moguće uvesti mogućnost zasebnih postupaka i zajedničkog postupka.

Commented [A28]: Stavak 3. - smatramo da nije opravdano odbijati zahtjev bez mogućnosti očitovanja nositelja zahvata, odnosno mogućnosti dorade prijedloga kompenzacijskih uvjeta.

utvrđivanju prevladavajućeg javnog interesa za provedbu zahvata Vladi u roku od 30 dana od dana zatvaranja javne rasprave iz članka 35. stavka 4. ovoga Zakona, odnosno ishodenja mišljenja Europske komisije iz stavka 4. ovoga članka.

Commented [A29]: Iz trenutno predloženog postupka nije jasno kada se šalje zahtjev EK iz st.1.

(3) Ako se na području ekološke mreže nalazi prioritetni prirodni stanišni tip i/ili divlja vrsta, prevladavajući javni interes može se odnositi samo na zaštitu zdravlja ljudi, sigurnost ljudi i imovine ili na uspostavljanje bitno povoljnijih uvjeta od primarne važnosti za okoliš.«.

Članak 23.

Iza članka 38. dodaje se članak 38.a koji glasi:

»Članak 38.a

(1) U postupku Glavne ocjene zahvata i postupku utvrđivanja prevladavajućeg javnog interesa i odobrenja zahvata uz kompenzacijske uvjete provodi se javna rasprava koja uključuje javni uvid u trajanju od 30 dana i javno izlaganje.

(2) Kada nadležno tijelo iz članka 29. ovoga Zakona utvrdi da zahtjev nositelja zahvata u svezi s predmetom javne rasprave sadrži sve podatke i dokaze sukladno ovom Zakonu, donosi odluku o javnoj raspravi u svezi predmeta javne rasprave.

(3) Kada je za provođenje postupka nadležno tijelo Ministarstvo, javna rasprava u svezi predmeta javne rasprave objavljuje se na internetskoj stranici Ministarstva i u dnevnom tisku.

(4) Kada je za provođenje postupka nadležno tijelo iz članka 29. stavka 2. ovoga Zakona, javna rasprava u svezi predmeta javne rasprave objavljuje se na internetskim stranicama nadležnog tijela i u dnevnom, područnom ili lokalnom tisku.

(5) Objava javne rasprave iz stavaka 2. i 3. ovoga članka sadrži naznaku predmeta javne rasprave, mjesto, datum početka i trajanje javnog uvida, mjesto i datum javnog izlaganja te rok u kojem se nadležnom tijelu dostavljaju pisana mišljenja, prijedlozi i primjedbe u svezi predmeta javne rasprave, a objavljuje se najmanje 8 dana prije početka javne rasprave.

(6) Javnu raspravu uključujući javni uvid i javno izlaganje koordinira i provodi nadležno tijelo.

(7) Kada je za koordinaciju i provođenje javne rasprave uključujući javni uvid i javno izlaganje nadležno tijelo Ministarstvo, ono može sukladno načelu ekonomičnosti postupka pojedine radnje vezane uz javnu raspravu uključujući i objavu, javni uvid i javno izlaganje te izvješćivanje s javne rasprave, povjeriti nadležnom tijelu iz članka 29. stavka 2. ovoga Zakona.

(8) U slučaju kada nadležno tijelo iz članka 29. stavka 2. ovoga Zakona preuzme koordinaciju i provođenje javne rasprave na način objave se primjenjuju odredbe stavka 4. ovoga članka.

(9) Za vrijeme javnog uvida organizira se javno izlaganje.

(10) U javnom izlaganju obvezno se osigurava nazočnost i sudjelovanje predstavnika nositelja zahvata i ovlaštenika koji je izradio studiju ili dokumentaciju.

(11) O provedenoj javnoj raspravi nadležno tijelo priprema izvješće. Kada se javna rasprava provodi u skladu sa stavkom 7. ovoga članka i izvješće priprema nadležno tijelo iz članka 29. stavka 2. ovoga Zakona, nakon izrade dostavlja ga bez odgode sa svom popratnom dokumentacijom Ministarstvu.«.

Članak 24.

Članak 43. mijenja se i glasi:

»(1) Rješenje iz članka 30. stavka 4. ovoga Zakona za zahvate u prostoru prestaje važiti ako se u roku od četiri godine od dana izvršnosti rješenja ne podnese zahtjev za izdavanje akta kojim se odobrava gradnja sukladno posebnim propisima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja ili drugog akta sukladno ovome Zakonu, odnosno posebnom propisu ili ne pristupi provedbi zahvata.

(2) Rješenje iz članka 33. stavka 2. i članka 38. stavka 2. ovoga Zakona za zahvate u prostoru prestaje važiti ako se u roku od dvije godine od dana izvršnosti rješenja ne podnese zahtjev za izdavanje akta kojim se odobrava gradnja sukladno posebnim propisima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja ili drugog akta sukladno ovome Zakonu, odnosno posebnom propisu ili ne pristupi provedbi zahvata.

(3) Rok važenja rješenja iz članka 33. stavka 2. i članka 38. stavka 2. ovoga Zakona može se, na zahtjev nositelja zahvata, jednom produžiti na još dvije godine uz uvjet da se nisu promijenili uvjeti utvrđeni u skladu s ovim Zakonom ili drugi uvjeti u skladu s kojima je izdano to rješenje.

(4) O zahtjevu za produženje roka važenja rješenja iz stavka 3. ovoga članka nadležno tijelo odlučuje rješenjem.

(5) Odredbe ovoga članka na odgovarajući način se primjenjuju na mišljenje iz članka 40. ovoga Zakona. «.

Članak 25.

Iza članka 43. dodaje se članak 43.a koji glasi:

»Članak 43.a

Mjere ublažavanja i program praćenja i izvješćivanja utvrđeni rješenjem iz članka 33. stavka 2. ovoga Zakona ili kompenzacijski uvjeti i program praćenja i izvješćivanja utvrđeni rješenjem iz članka 38. stavka 2. ovoga Zakona obvezni su sadržaj akta kojim se odobrava gradnja sukladno posebnim propisima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. «.

Članak 26.

Članak 45. mijenja se i glasi:

Commented [A30]: Što se događa u slučaju da dođe do izmjena ekološke mreže?

»(1) Ocjena prihvatljivosti strategija, planova i programa se provodi tijekom izrade nacrtu prijedloga strategije, plana i programa prije utvrđivanja konačnog prijedloga i upućivanja u postupak donošenja.

(2) Ocjena prihvatljivosti za planove gospodarenja prirodnim dobrima se provodi nakon utvrđivanja konačnog prijedloga nacrtu plana, programa ili osnove.«.

Članak 27.

Članak 46. mijenja se i glasi:

»(1) Ministarstvo provodi Prethodnu ocjenu i Glavnu ocjenu za:

- strategije, planove i programe koji se donose na državnoj i područnoj (regionalnoj) razini, a za koje je posebnim propisom kojim se uređuje zaštita okoliša određena obveza strateške procjene ili ocjene o potrebi strateške procjene

- za planove gospodarenja prirodnim dobrima.

(2) Upravno tijelo provodi Prethodnu ocjenu i Glavnu ocjenu za strategije, planove i programe koji se donose na lokalnoj razini, a za koje je posebnim propisom kojim se uređuje zaštita okoliša određena obveza strateške procjene ili ocjene o potrebi strateške procjene.«.

Članak 28.

Članak 47. briše se.

Članak 29.

Članak 48. mijenja se i glasi:

» (1) Nositelj izrade strategije, plana i programa iz članka 26. stavka 2. ovoga Zakona, kao i plana gospodarenja prirodnim dobrima iz članka 9. stavka 1. točke 28. ovoga Zakona, podnosi nadležnom tijelu iz članka 46. ovoga Zakona zahtjev za Prethodnu ocjenu.

(2) Zahtjev iz stavka 1. ovoga članka za strategije, planove ili programe podnosi se u pisanom i digitalnom obliku te osobito sadrži:

1. podatke o nositelju izrade
2. podatke o strategiji, planu ili programu:
 - naziv strategije, plana ili programa
 - razloge donošenja
 - ciljeve i programska polazišta
 - obuhvat strategije, plana ili programa
 - zahvate i aktivnosti koji se strategijom, planom ili programom planiraju

- kartografski prikaz u odgovarajućem mjerilu ili položaj u prostoru u vektorskom formatu u odnosu na područja ekološke mreže

Commented [A31]: U stavku 2., pristup OPEM, da se ne provodi paralelno s izradom Plana, već se provodi za gotov Plan, ne omogućuje implementaciju mjera ublažavanja utjecaja na adekvatan način.

Nadalje, sukladno Zakonu o zaštiti okoliša, ukoliko se utvrdi da je potrebna provedba GO, nužna je i provedba strateške procjene, koju se također treba provoditi paralelno s izradom SPP. Veza komentar na Članak 5., točka 28.

Commented [A32]: Članak je potrebno uskladiti sa Zakonom o zaštiti okoliša i Uredbom o strateškoj procjeni u dijelu vezanom za Glavnu ocjenu jer sukladno Zakonu o zaštiti okoliša čl. 63., ukoliko je obvezna provedba GO, provodi se i strateška procjena utjecaja na okoliš (SPUO). GO se u skladu s čl. 26, st.3. Zakona o zaštiti prirode provodi u sklopu SPUO. Nadležno tijelo za provedbu SPUO je ono kako je definirano Zakonom o zaštiti okoliša i Uredbom o strateškoj procjeni, a kroz rad povjerenstva se u postupak uključuje Ministarstvo i upravna tijela (čl. 15. Uredbe o strateškoj procjeni).

Commented [A33]: Kako se Prethodna treba provesti vrlo rano tijekom izrade SPP-a, vrlo vjerojatno je da dio traženih podataka iz st. 2. točke 2. članka neće biti raspoloživi (npr. zahvati i aktivnosti koji se strategijom, planom ili programom planiraju).

Npr. kad se provodi u sklopu ocjene o potrebi strateške procjene (OPSP), prema Uredbi o strateškoj procjeni utjecaja strategije, plana i programa na okoliš (NN 3/17), čl. 34. postupak OPSP (u sklopu kojeg se provodi i Prethodna) za prostorne planove trebao bi se provoditi prije donošenja odluke o izradi PP-a.

Commented [A34]: Stavka 2, točka 2. - kartografski prikazi - odredbu bi trebalo dopuniti riječima "kad je primjenjivo" jer je moguće da se radi o nacionalnim SPP-ovima ili o dokumentima bez definirane prostorne dimenzije (razvojne i sl. strategije) kada ovakvi prikazi nisu mogući. Također, kako se prethodna treba provesti u ranoj fazi izrade SPP-a moguće da je u tom trenutku jedina poznata prostorna odrednica obuhvat na kojem će se provoditi SPP (npr. cjelokupni prostor županije i sl.).

3. nacrt strategije, plana ili programa ukoliko je izrađen do trenutka podnošenja zahtjeva

4. mišljenje nadležnog tijela prema posebnom propisu iz područja zaštite okoliša o obvezi provedbe strateške procjene ili ocjene o potrebi strateške procjene.

(3) Zahtjev iz stavka 1. ovoga članka za planove gospodarenja prirodnim dobrima podnosi se u pisanom i digitalnom obliku te osobito sadrži:

- konačni nacrt plana gospodarenja prirodnim dobrima s poglavljem analiza mogućih utjecaja na ciljeve očuvanja i cjelovitost područja ekološke mreže

- kartografski prikaz u odgovarajućem mjerilu ili položaj u prostoru u vektorskom formatu u odnosu na područja ekološke mreže

- kartografski prikaz u odgovarajućem mjerilu ili položaj u prostoru u vektorskom formatu u odnosu na zaštićena područja.

(4) O podnesenom zahtjevu iz stavka 1. ovoga članka nadležno tijelo iz članka 46. ovoga Zakona zatražit će mišljenje Agencije o mogućnosti značajnih negativnih utjecaja strategije, plana, programa ili plana gospodarenja prirodnim dobrima na ciljeve očuvanja i cjelovitost područja ekološke mreže. Agencija je dužna mišljenje dostaviti najkasnije u roku od 15 dana od dana primitka zahtjeva nadležnog tijela.

(5) Ukoliko se radi o strategiji, planu, programu ili plana gospodarenja prirodnim dobrima u čijem se obuhvatu nalaze zaštićena područja, strogo zaštićene divlje vrste i/ili ugroženi i rijetki stanišni tipovi za koje nisu izdvojena područja ekološke mreže, mišljenje Agencije iz stavka 4. ovoga članka sadrži i prijedlog uvjeta zaštite prirode.

(6) Ako nadležno tijelo isključi mogućnost značajnih negativnih utjecaja strategije, plana, programa ili plana gospodarenja prirodnim dobrima na ciljeve očuvanja i cjelovitost područja ekološke mreže, donosi rješenje da je strategija, plan, program ili plana gospodarenja prirodnim dobrima prihvatljiv za ekološku mrežu.

(7) Ako nadležno tijelo ne može isključiti mogućnost značajnih negativnih utjecaja strategije, plana, programa ili plana gospodarenja prirodnim dobrima na ciljeve očuvanja i cjelovitost područja ekološke mreže, donosi rješenje da je obvezna provedba Glavne ocjene.

(8) Rješenje iz stavka 6. i 7. ovoga članka sadrži podatke o strategiji, planu, programu ili planu gospodarenja prirodnim dobrima, podatke o ekološkoj mreži, obrazloženje razloga na temelju kojih je isključena mogućnost značajnih negativnih utjecaja na ciljeve očuvanja i cjelovitost područja ekološke mreže ili obrazloženje razloga na temelju kojih je utvrđena obveza provedbe Glavne ocjene.

(9) Rješenje iz stavka 6. i 7. ovoga članka sadrži i uvjete zaštite prirode ukoliko se radi o strategiji, planu, programu ili planu gospodarenja prirodnim dobrima u čijem obuhvatu se nalaze zaštićena područja, strogo zaštićene divlje vrste i/ili ugroženi i rijetki stanišni tipovi za koje nisu izdvojena područja ekološke mreže.

(10) Rješenje iz stavka 6. i 7. ovoga članka nadležno tijelo dužno je donijeti u roku od 30 dana od dana zaprimanja urednog zahtjeva.

Commented [A35]: Stavak 3., podstavak 1 - Ovakav pristup GO, koji ne ide paralelno sa izradom plana gospodarenja već se za gotov Plan radi Prethodna, a onda možda i GO, ne omogućuje implementaciju mjera zaštite na adekvatan način.

Predlaže se izmijeniti u „ Odluku o izradi plana gospodarenja prirodnim dobrom „ ili neki sl. akt koji se donosi na početku izrade plana gospodarenja . Ukoliko ovakav postupak nije zakonski definiran, predlaže se da se uvede u sklopu ovog zakona te da se sa njime uskladi i podnošenje zahtjeva za Prethodnu ocjenu.

(11) Za strategije, planove i programe iz članka 26. stavka 1. ovoga Zakona, nadležno tijelo iz članka 46. ovoga Zakona, umjesto rješenja iz stavka 6. i 7. ovoga članka izdat će mišljenje.

(12) Za strategije, planove i programe iz članka 26. stavka 1. ovoga Zakona akt donesen u postupku ocjene o potrebi strateške procjene utjecaja na okoliš sadrži i rezultate Prethodne ocjene sukladno ovom članku, koji su obvezujući.«.

Članak 30.

Članak 49. mijenja se i glasi:

»(1) Nositelj izrade strategije, plana, programa ili plana gospodarenja prirodnim dobrima za koji je obvezna Glavna ocjena, podnosi nadležnom tijelu iz članka 46. ovoga Zakona zahtjev za Glavnu ocjenu.

(2) Zahtjev iz stavka 1. ovoga članka podnosi se u pisanom i digitalnom obliku, a sadrži podatke o nositelju izrade, studiju o ocjeni prihvatljivosti strategije, plana, programa ili plana gospodarenja prirodnim dobrima za ekološku mrežu i rješenje iz članka 48. stavka 7. ovoga Zakona.

(3) Studija iz stavka 2. ovoga članka osobito sadrži:

1. uvodni dio:

- podatke o osobi ovlaštenoj za izradu studije s preslikom suglasnosti za obavljanje stručnih poslova zaštite okoliša koji se odnose na upravno područje zaštite prirode koju je ovlaštenik stekao pod uvjetima propisanim posebnim propisom iz područja zaštite okoliša

- popis izrađivača studije prihvatljivosti

- popis vanjskih stručnjaka ukoliko ovlaštenik za pojedine vrste poslova nema zaposlenika stručnjaka potrebne struke, s dokazom stručnosti vanjskih stručnjaka (reference znanstvenih i/ili stručnih radova i publikacija)

2. podatke o strategiji, planu, programu ili planu gospodarenja prirodnim dobrima :

– naziv strategije, plana, programa ili plana gospodarenja prirodnim dobrima

– razloge donošenja

– ciljeve i programska polazišta

– obuhvat strategije, plana, programa ili plana gospodarenja prirodnim dobrima

– zahvate i aktivnosti koji se planiraju strategijom, planom, programom ili planom gospodarenja prirodnim dobrima

3. podatke o područjima ekološke mreže i njihovim ciljnim stanišnim tipovima i ciljnim vrstama:

- podaci o područjima ekološke mreže na koje bi strategija, plan, program ili plan gospodarenja prirodnim dobrima mogao imati utjecaj

- kartografski prikaz područja ekološke mreže u odgovarajućem mjerilu sukladno mjerilu kartografskog prikaza strategije, plana, programa ili plana gospodarenja prirodnim dobrima s

Commented [A36]: Sukladno Zakonu o zaštiti okoliša čl. 63., ukoliko je obvezna provedba GO, provodi se i strateška procjena, odnosno izrađuje se Strateška studija utjecaja SPP na okoliš – tj. ne izrađuje se Studija GO nego poglavlje u strateškoj studiji, a postupak GO se provodi u sklopu strateške procjene utjecaja na okoliš (SPUO).

U tom slučaju stavak 1 nema smisla jer je nadležno tijelo za provedbu SPUO ono koje je definirano Zakonom o zaštiti okoliša i Uredbom o strateškoj procjeni, a Ministarstvo i upravni odjeli sudjeluju u radu povjerenstva (čl. 15. Uredbe o strateškoj procjeni).

Nadalje ne podnosi se odvojeni zahtjev za provođenje GO (st. 2.), jer se GO provodi u sklopu SPUO te taj stavak treba izmijeniti.

Kako se radi o poglavlju u strateškoj studiji, sadržaj iz stavka 3. nije odgovarajući, a također smatramo kako mu nije mjesto u Zakonu već podzakonskim aktima.

ucrtanim položajem zahvata koji se planiraju strategijom, planom, programom ili planom gospodarenja prirodnim dobrima u vektorskom formatu

4. ocjenu utjecaja strategije, plana, programa ili plana gospodarenja prirodnim dobrima na ciljeve očuvanja i cjelovitost područja ekološke mreže

5. kumulativne i prekogranične utjecaje strategije, plana, programa ili plana gospodarenja prirodnim dobrima

6. prijedlog mjera ublažavanja negativnih utjecaja strategije, plana, programa ili plana gospodarenja prirodnim dobrima na ciljeve očuvanja i cjelovitost područja ekološke mreže

7. zaključke:

– konačna ocjena prihvatljivosti strategije, plana, programa ili plana gospodarenja prirodnim dobrima za ekološku mrežu, uz primjenu predloženih mjera ublažavanja iz točke 6. ovoga članka

8. izvore podataka

9. ostale podatke i informacije.

(4) Na studiju iz stavka 2. ovoga članka nadležno tijelo iz članka 46. ovoga Zakona zatražit će mišljenje Agencije o mogućnosti značajnih negativnih utjecaja strategije, plana, programa ili plana gospodarenja prirodnim dobrima na ciljeve očuvanja i cjelovitost područja ekološke mreže. Agencija je dužna mišljenje dostaviti najkasnije u roku od 15 dana od dana primitka zahtjeva nadležnog tijela .

(5) Iznimno od stavka 4. ovoga članka za planove gospodarenja prirodnim dobrima Agencija je dužna mišljenje dostaviti najkasnije u roku od 30 dana od dana primitka zahtjeva nadležnog tijela. «.

Članak 31.

Članak 50. mijenja se i glasi:

» (1) Ako nadležno tijelo iz članka 46. ovoga Zakona utvrdi, da strategija, plan, program ili plana gospodarenja prirodnim dobrima nema značajan negativan utjecaj na ciljeve očuvanja i cjelovitost područja ekološke mreže, donosi rješenje o prihvatljivosti strategije, plana, programa ili plana gospodarenja prirodnim dobrima za ekološku mrežu.

(2) Ako nadležno tijelo iz članka 46. ovoga Zakona utvrdi, da strategija, plan, program ili plana gospodarenja prirodnim dobrima ima ili se ne može isključiti značajan negativan utjecaj na ciljeve očuvanja i cjelovitost područja ekološke mreže, unatoč mjerama ublažavanja, rješenjem odbija zahtjev iz članka 49. ovoga Zakona.

(3) Rješenje iz stavka 1. ovoga članka sadrži podatke o strategiji, planu, programu ili planu gospodarenja prirodnim dobrima, podatke o ekološkoj mreži, mjere ublažavanja negativnih utjecaja strategije, plana, programa ili plana gospodarenja prirodnim dobrima na ciljeve i program praćenja ekološke mreže.

(4) Za strategije, planove i programe iz članka 26. stavka 3. ovoga Zakona, Glavnu ocjenu provodi nadležno tijelo iz članka 46. ovoga Zakona u okviru postupka strateške procjene utjecaja na okoliš davanjem obvezujućeg mišljenja. «.

Članak 32.

Članak 51. mijenja se i glasi:

» (1) Za strategije, planove i programe iz članka 26. stavaka 1. i 3. ovoga Zakona informiranje i sudjelovanje javnosti i zainteresirane javnosti osigurava se kroz postupak strateške procjene ili ocjene o potrebi strateške procjene u skladu s posebnim propisom kojim se uređuje zaštita okoliša.

(2) Za planove gospodarenja prirodnim dobrima iz članka 46. stavka 1. podstavka 2. ovoga Zakona informiranje i sudjelovanje javnosti i zainteresirane javnosti osigurava se tijekom postupka njihova donošenja u skladu s posebnim propisima.

(3) Nadležno tijelo objavljuje rješenje iz članka 48. stavka 6. i 7. te članka 50. stavka 1. i 2. ovoga Zakona na internetskoj stranici.«.

Članak 33.

(1) U članku 52. u stavku 5. riječi »prioritetne stanišne tipove od interesa za Europsku uniju« zamjenjuju se riječima »prioritetne prirodne stanišne tipove«.

Članak 34.

Članak 53. briše se.

Članak 54.

Članak 54. mijenja se i glasi:

»(1) Ekološku mrežu čine područja očuvanja značajna za ptice (POP), područja očuvanja značajna za vrste i staništa (POVS) te potencijalna područja očuvanja značajna za vrste i staništa (vPOVS), a proglašava je Vlada uredbom.

(2) Uredbom iz stavka 1. ovoga članka utvrđuje se popis vrsta i stanišnih tipova čije očuvanje zahtijeva određivanje područja ekološke mreže (referentna lista vrsta i staništa), uključujući i prioritetne divlje vrste te prioritetne prirodne stanišne tipove, stručni kriteriji za određivanje vPOVS područja i POP područja, kriteriji prema kojima Europska komisija vrši procjenu vPOVS područja u smislu značaja za Uniju, način identifikacije te popis vPOVS područja, POVS područja i POP područja s pripadajućim ciljnim vrstama, odnosno stanišnim tipovima tih područja, način prikaza granica i kartografski prikaz vPOVS područja, POVS područja i POP područja, te način zonacije svih navedenih područja u odnosu na rasprostranjenost ciljnih vrsta i stanišnih tipova.

(3) vPOVS područja podliježu odobrenju od strane Europske komisije, o čemu Europska komisija donosi zaključke.

Commented [A37]: U cijelom članku (a možda i drugim dijelovima Zakona) nije potrebno pisati „vPOVS područja, POVS područja, POP područja i PPOVS područja“ već „vPOVS; POVS, POP i PPOVS“

(4) vPOVS područja postaju POVS područja danom objave u Službenom listu Europske unije.

(5) PPOVS područja sastavni su dio ekološke mreže i na njih se odnose odredbe iz stavka 9. ovoga članka koje se odnose i na POVS područja

(6) Ekološka mreža može se dopuniti i/ili izmijeniti temeljem:

– zaključaka Europske komisije iz stavka 3. ovoga članka

– rezultata prethodnog postupka Europske komisije

– presude Europskog suda

– pravomoćnog rješenja iz članka 38. stavka 2. ovoga Zakona

– rezultata praćenja stanja (monitoringa) iz članka 195. ovoga Zakona.

(7) Ministarstvo na svojim internetskim stranicama objavljuje informaciju o područjima kojima je potrebno dopuniti i/ili izmijeniti ekološku mrežu sukladno stavku 6. ovoga članka.

(8) Informaciju iz stavka 7. ovoga članka u slučaju dopuna i/ili izmjena dopuna ekološke mreže temeljem rezultata praćenja stanja (monitoringa) Ministarstvo utvrđuje temeljem stručne podloge koju izrađuje Agencija.

(9) Odredbe članka 24., članka 43. i članka 55. stavka 2. ovoga Zakona primjenjuju se na područja kojima je potrebno dopuniti ekološku mrežu sukladno stavku 6. ovoga članka, od datuma objave informacije iz stavka 7. ovoga članka, te na vPOVS područja od trenutka prvog navođenja ovoga područja na popisu uredbe iz stavka 1. ovoga članka.

(10) Odredbe članka 24., članka 34., članka 43. i članka 55. stavka 2. ovoga Zakona primjenjuju se na POVS područja od dana njihove objave u Službenom listu Europske unije te na POP područja od trenutka prvog navođenja ovoga područja na popisu uredbe iz stavka 1. ovoga članka.«.

Članak 36.

Članak 55. mijenja se i glasi:

»(1) Očuvanje područja ekološke mreže osigurava se provođenjem postupka Ocjene prihvatljivosti te provođenjem mjera očuvanja koje se ugrađuju u planove upravljanja za pojedina područja ekološke mreže ili kroz planove upravljanja koji su sastavni dio planova ili programa, te odgovarajućim zakonskim, administrativnim ili ugovornim mjerama koje odgovaraju ekološkim zahtjevima prirodnih stanišnih tipova i vrstama koji su prisutni na tim područjima.

(2) Očuvanje područja ekološke mreže provodi se u svrhu izbjegavanja pogoršanja stanja prirodnih staništa i staništa vrsta, kao i uznemiravanja vrsta za koje su ta područja određena, u mjeri u kojoj bi takvo uznemiravanje moglo utjecati na ciljeve njihova očuvanja .

Commented [A38]: Stavci 7. i 8. - Donosi li se izmjena i/ili dopuna EM kao uredba ili se samo objavi informacija na internetskim stranicama? Ovako kako ovdje piše može se shvatiti da se samo promjeni na stranicama – i to postaje važeće. Kako u tom slučaju znati koja je zadnja verzija?

(3) Ciljeve očuvanja i osnovne mjere za očuvanje ciljnih vrsta ptica u području ekološke mreže i način provedbe mjera očuvanja, uz prethodno mišljenje središnjih tijela državne uprave nadležnih za poslove poljoprivrede, šumarstva, lovstva i ribarstva, propisuje ministar pravilnikom.

(4) Ciljeve očuvanja i osnovne mjere za očuvanje ciljnih vrsta, izuzev ptica, te stanišnih tipova u području ekološke mreže i način provedbe mjera očuvanja, uz prethodno mišljenje središnjih tijela državne uprave nadležnih za poslove poljoprivrede, šumarstva, lovstva i ribarstva, propisuje ministar pravilnikom.

(5) Nije dopušteno uvođenje genetski modificiranih organizama u prirodu u zaštićenim područjima i područjima ekološke mreže sukladno odredbama posebnog propisa kojima se uređuje uvođenje genetski modificiranih organizama.

(6) Za područja koja uredbom iz članka 54. stavka 1. ovog Zakona nisu utvrđena kao POP područja, a ispunjavaju kriterije za njihovo proglašenje, ministar može naredbom, u svrhu sprječavanja onečišćenja ili pogoršanja stanja staništa ptica u tim područjima, kao i uznemiravanja samih ptica, propisati hitne mjere zaštite i očuvanja, uključujući i zabranu provedbe svih aktivnosti koje dovode do onečišćenja ili pogoršanja stanja staništa ptica.«

Članak 37.

Članak 56. mijenja se i glasi:

»(1) Plan upravljanja ekološkom mrežom donosi se za razdoblje od deset godina, uz mogućnost izmjene i/ili dopune nakon pet godina.

(2) Iznimno od stavka 1. ovoga članka, planovi upravljanja ekološkom mrežom koji obuhvaćaju šume i šumsko zemljište, mogu se izmijeniti i/ili dopuniti i prije isteka roka iz stavka 1. ovoga članka.

(3) Planom upravljanja ekološkom mrežom može biti obuhvaćeno više područja ekološke mreže.

(4) Plan upravljanja ekološkom mrežom obavezno sadrži:

- analizu stanja ciljanih vrsta i stanišnih tipova područja ekološke mreže

- ciljeve upravljanja i očuvanja ciljnih vrsta i stanišnih tipova
- načine postizanja ciljeva

- dodatne mjere očuvanja specifične za pojedino područje ekološke mreže

- pokazatelje provedbe plana.

(5) Plan upravljanja iz članka 56.b stavak 1. ovoga Zakona u čijem se obuhvatu nalaze zaštićena područja, stroge zaštićene divlje vrste i/ili ugroženi i rijetki stanišni tipovi za koje nisu izdvojena područja ekološke mreže sadrži i uvjete zaštite prirode koje izdaje Ministarstvo.«.

Commented [A39]: Stavci 3. i 4. - ako se konzultira resore, treba dodati i vodno gospodarstvo. Također, predlaže se dopuniti iza riječi „Ciljeve očuvanja“, riječima „za svako područje ekološke mreže“.

Commented [A40]: Stavak 6. Iza riječi „pogoršanja stanja staništa ptica“ predlaže se dodati: „i/ili smanjenja brojnosti ptica“. Npr. u slučaju vjetroelektrana i potencijalnog predvidljivog stradavanja ptica ne dolazi do onečišćenja, a nije jednoznačno pravno jasno niti da dolazi do pogoršanja stanja staništa ptica. Dodatnom formulacijom vezanom za „brojnost ptica“ bilo bi jasno da li je moguće u takvim slučajevima propisati hitne mjere zaštite i očuvanja

Commented [A41]: Kroz zakon treba propisati kako stručne poslove izrade planova upravljanja zaštićenim područjima i/ili područjem ekološke mreže, ali i planova upravljanja strogo zaštićenom vrstom smiju obavljati isključivo ovlaštenici stručnih poslova zaštite okoliša sukladno definiciji iz Zakona o zaštiti okoliša (iz čl. 4. toč. 43. Zakona o zaštiti okoliša); smatramo da je riječ o stručnim dokumentima s aspekta zaštite prirode odnosno stručnim poslovima za koje je potrebna visoka kvalifikacija, a poglavito stručno znanje i iskustvo pri čemu produkt takvog rada treba biti podlozan kontroli / nadzoru nadležnog ministarstva u smislu čl. 42. i 44. Zakona o zaštiti okoliša; prepuštanje obavljanja navedenih poslova bilo kojim trećoj osobi (koja možebitno nije kvalificirana i ne posjeduje stručna znanja) može rezultirati negativnim posljedicama za prirodu. Navedeno će biti predmet komentara i na prijedlog izmjena i dopuna zakona o zaštiti okoliša.

Commented [A42]: Nije definirano pod kojim uvjetima i kojom dinamikom?

Commented [A43]: St.4, podstavak 3 - Načini postizanja ciljeva su nedefinirana formulacija. Predlaže se promjena u pojam: mjere, aktivnosti, smjernice ili norme za postizanje ciljeva. Na taj bi način planovi upravljanja dobili jasniju strukturu.

Commented [A44]: St.4, podstavak 4 – Ne bi li sve mjere trebale biti specifične za pojedino područje ekološke mreže? Smatramo kako se to očekuje od planova upravljanja – da budu specifični za svako područje

Commented [A45]: St.4, podstavak 5 – predlaže se izmijeniti u „mjerljive pokazatelje provedbe plana i program praćenja provedbe plana“

Članka 38.

Iza članka 56. dodaju se novi članci 56.a i 56.b koji glase:

»Članak 56.a

(1) Plan upravljanja ekološkom mrežom donose javne ustanove nadležne za upravljanje zaštićenim područjima i ekološkom mrežom sukladno nadležnostima koje utvrđuje Vlada uredbom.

(2) Iznimno od stavka 1. ovog članka plan upravljanja morskim područjima ekološke mreže koja se dijelom ili u cijelosti nalaze izvan teritorijalnog mora Republike Hrvatske, a unutar granica mora pod nacionalnom jurisdikcijom donosi Ministarstvo.

(3) Javne ustanove iz stavka 1. ovoga članka donose plan upravljanja ekološkom mrežom na način propisan odredbama članka 134. ovoga Zakona. Ako je područje ekološke mreže u nadležnosti više javnih ustanova, upravnja vijeća nadležnih javnih ustanova donose cjeloviti plan upravljanja područjem ekološke mreže, ali svaka javna ustanova provodi plan u okviru svoje mjesne nadležnosti.

Članak 56.b

(1) Za dijelove ekološke mreže koji obuhvaćaju šume i šumsko zemljište, plan upravljanja ekološkom mrežom odobrava središnje tijelo državne uprave nadležno za šumarstvo.

(2) Plan upravljanja ekološkom mrežom iz stavka 1. ovoga članka donosi se na način kako je to utvrđeno posebnim propisom iz područja šumarstva.

(3) Nacrt Plana upravljanja ekološkom mrežom iz stavka 1. ovoga članka dostavlja se na suglasnost Ministarstvu.

(4) O dostavljenom nacrtu plana upravljanja iz stavka 3. ovoga članka Ministarstvo će zatražiti mišljenje Agencije.

(5) Ako je nacrt plana upravljanja izrađen u skladu s odredbama članka 56. stavka 3. i 4. ovoga Zakona, Ministarstvo izdaje suglasnost.

(6) Ako nacrt plana upravljanja nije izrađen u skladu s odredbama članka 56. stavka 3. i 4. ovoga Zakona, Ministarstvo izdaje mišljenje o obvezi dorade nacrtu plana upravljanja. «.

Članak 39.

Članak 57. briše se.

Članak 40.

(1) U članku 58. stavku 2. podstavku 2. brišu se riječi: »i prirodni areal«.

(2) Dodaje se podstavak 3. koji glasi:

Commented [A46]: Stavak 3. - što ako jedna JU ne želi usvojiti plan?
Postoje li zajednički dijelovi plana (bilo bi logično da postoje) i tko njih provodi?

Commented [A47]: Čl. 56.b - stavak 1. - Koliko područja EM postoje a da nemaju šume i šumsko zemljište? Po slobodnoj procjeni više od 95% područja EM (ako izuzmemo morska područja) imaju šume i šumsko zemljište. Kako će se u planu upravljanja npr. PP Lonjsko polje izdvojiti „dijelovi EM koji obuhvaćaju šume i šumsko zemljište“ od ostalih dijelova EM?
Kako će se to isto napraviti za područje Gorski kotar i Lika npr. za upravljanje medvjedom?
Također, odnosi li se ova odredba i na stroge rezervate i nacionalne parkove?

Commented [A48]: Stavak 2. - Je li to postojeći propis? Jer niti jedan postojeći propis to ne podrazumijeva.

– »prirodno područje rasprostranjenosti vrste se ne smanjuje, niti je vjerojatno da će se smanjiti u predvidivoj budućnosti.«.

(3) Stavak 3. mijenja se i glasi:

»(3) Očuvanje zavičajnih divljih vrsta osigurava se uspostavom ili održavanjem njihovog povoljnog stanja u prirodi, vodeći računa o održavanju i obnovi dovoljne raznolikosti i prostranosti njihovih staništa, a osobito uzimajući u obzir:

– uspostavu zaštićenih područja

– održavanje i upravljanje staništima divljih vrsta izvan zaštićenih područja u skladu s njihovim ekološkim potrebama

– obnovu uništenih staništa

– stvaranje novih staništa.«.

Članak 41.

U članku 60. stavak 5. briše se.

Članak 42.

Članak 62. mijenja se i glasi:

»(1) Popis zavičajnih divljih vrsta čije se sakupljanje, odnosno uzimanje iz prirode provodi uz primjenu mjera upravljanja i zaštite u svrhu njihovog održivog korištenja, sukladno propisima Europske unije ili međunarodnim ugovorima kojih je Republika Hrvatska stranka kojima se uređuje očuvanje divljih vrsta, tijela odgovorna za primjenu mjera, praćenje i izvješćivanje, sadržaj programa praćenja stanja očuvanosti te sadržaj izvješća određuje Vlada odlukom.

(2) Odluka iz stavka 1. ovoga članka objavljuje se u »Narodnim novinama«.

(3) Održivo korištenje zavičajnih divljih vrsta iz stavka 1. ovoga članka osigurava se temeljem posebnih propisa iz područja lovstva te slatkovodnog i morskog ribarstva kao i planova gospodarenja donesenih na temelju posebnih propisa iz navedenih upravnih područja ili provedbenih propisa donesenih na temelju ovoga Zakona.

(4) Popis zavičajnih divljih vrsta čije se sakupljanje, odnosno uzimanje iz prirode u svrhu prerade i/ili daljnje prodaje provodi sukladno odredbama ovog Zakona, a koje nisu predmet posebnih propisa iz područja lovstva te slatkovodnog i morskog ribarstva kao i planova gospodarenja donesenih na temelju posebnih propisa iz navedenih upravnih područja, uvjete za ishođenje dopuštenja za njihovo uzimanje iz prirode, mjere upravljanja i zaštite, kao i detaljni sadržaj zahtjeva za njihovo uzimanje iz prirode propisuje ministar pravilnikom.

(5) Mjere upravljanja i zaštite zavičajnih divljih vrsta među ostalim obuhvaćaju:

– kontinuirano praćenje stanja očuvanosti

Commented [A49]: St. 3 - umjesto „uzimajući u obzir“ predlaže se „kroz sljedeće aktivnosti ili mjere:

Commented [A50]: St. 1. je nejasan, posebno je nejasno što je sukladno propisima EU.

– privremenu ili lokalnu zabranu uzimanja primjeraka iz prirode i korištenja određenih populacija

– reguliranje razdoblja i/ili metoda uzimanja primjeraka iz prirode

– primjenu lovnih i ribolovnih pravila koja vode računa o očuvanju populacija vrsta prilikom uzimanja pojedinih primjeraka iz prirode

– uspostavu sustava dopuštenja za uzimanje iz prirode ili određivanje kvota

– reguliranje kupnje, prodaje, nuđenja na prodaju, držanja u svrhu prodaje ili prijevoza u svrhu prodaje

– uzgajanje u zatočeništvu životinjskih vrsta, kao i umjetno razmnožavanje biljnih vrsta, pod strogo kontroliranim uvjetima, kako bi se smanjilo uzimanje primjeraka iz prirode

– procjenu učinka donesenih mjera.

(6) Središnje tijelo državne uprave nadležno za poslove lovstva te slatkovodnog i morskog ribarstva osigurava praćenje stanja očuvanosti zavičajne divlje vrste od interesa za Europsku uniju iz stavka 1. ovoga članka koja je predmet posebnih propisa iz područja lovstva, slatkovodnog i morskog ribarstva, te vodi evidenciju o načinu i količini njezinog korištenja i o tome podnosi izvješće Ministarstvu svakih šest godina u svrhu izvještavanja Europske komisije, najkasnije do 31. svibnja tekuće godine u kojoj se izvješće dostavlja Europskoj komisiji.«.

Članak 43.

U članku 63. stavku 1. iza riječi: »članka 62. stavka 1.« dodaju se riječi: »i 4.«, a riječ »može« zamjenjuje se riječju »će«.

Članak 44.

Članak 64. mijenja se i glasi:

»(1) Za sakupljanje, odnosno uzimanje iz prirode u svrhu prerade i/ili prodaje zavičajnih divljih vrsta za koje je to propisano pravilnikom iz članka 62. stavka 4. ovoga Zakona, pravna i fizička osoba dužna je ishoditi dopuštenje Ministarstva.

(2) Dopuštenje iz stavka 1. ovoga članka nije dužna imati samo fizička osoba koja obavlja djelatnost sakupljanja zavičajne divlje vrste u komercijalne svrhe za nositelja dopuštenja, a vezana je ugovornim odnosom s nositeljem dopuštenja sukladno posebnim propisima o radu ili obveznim odnosima.

(3) Ne smatraju se zakonito stečenim zavičajne divlje vrste koje su otkupljenje od fizičkih ili pravnih osoba koje nisu nositelji dopuštenja.

(4) Zahtjev za izdavanje dopuštenja iz stavka 1. ovoga članka osobito sadrži:

- podatke o podnositelju zahtjeva

Commented [A51]: Stavak 6. iz djela „podnosi izvješće Ministarstvu svakih šest godina u svrhu izvještavanja Europske komisije, najkasnije do 31. svibnja tekuće godine u kojoj se izvješće dostavlja Europskoj komisiji“, treba izbrisati riječ „tekuće“.

- opis planirane aktivnosti

- znanstvene i hrvatske nazive vrsta koje se planiraju koristiti, količine, područje i razdoblje obavljanja aktivnosti.

(5) Zahtjevu se prilaže preslika osobne iskaznice.

(6) Obrazac zahtjeva objavljuje se na internetskoj stranici Ministarstva.

(7) Ministarstvo izdaje dopuštenje na osnovi stručne podloge Agencije, a za vrste za koje ne postoji stručna podloga Ministarstvo dostavlja zahtjev iz stavka 4. ovoga članka Agenciji na stručno mišljenje.

(8) Stručna podloga i stručno mišljenje iz stavka 7. ovoga članka obavezno sadrže mjere zaštite vrsta ili skupine vrsta koje se uzimaju iz prirode te mjere zaštite njihovih staništa.

(9) Agencija je dužna dostaviti stručno mišljenje iz stavka 7. ovoga članka u roku od 30 dana od primitka zahtjeva iz stavka 4. ovoga članka.

(10) Stručna podloga iz stavka 7. ovoga članka Agencija donosi na rok od tri godine, a po potrebi se može revidirati i prije isteka tog roka.

(11) Stručnu podlogu iz stavka 7. ovoga članka Agencija objavljuje na svojim internetskim stranicama.

(12) Nositelj dopuštenja za sakupljanje, odnosno uzimanje iz prirode zavičajnih divljih vrsta na zemljištu u privatnom vlasništvu dužan je prije početka sakupljanja, odnosno uzimanja iz prirode, pribaviti suglasnost vlasnika ili nositelja prava na prirodnim dobrima, odnosno ishoditi povlasticu sukladno posebnom propisu iz područja morskog ribarstva.«.

Članak 45.

U članku 65. stavak 2. mijenja se i glasi:

»(2) Dopuštenje iz članka 64. ovoga Zakona se izdaje na rok do tri godine, a rok mora biti usklađen s rokom važenja stručne podloge iz članka 64. stavka 5. ovoga Zakona.«.

Stavak 4. mijenja se i glasi:

»(4) Pravna i fizička osoba kojoj je izdano dopuštenje iz članka 64. ovoga Zakona dužna je podnijeti Ministarstvu izvješće o korištenju koje osobito sadrži: popis sakupljenih vrsta, podatke o sakupljenim količinama po svakoj vrsti za koju je izdano dopuštenje te podatke o mjestu sakupljanja i vremenu sakupljanja.«.

Članak 46.

U članku 66. stavak 1. mijenja se i glasi:

»(1) U odnosu na hvatanje ili ubijanje zavičajnih životinjskih vrsta navedenih u Odluci iz članka 62. stavka 1. ovoga Zakona, Pravilniku iz članka 62. stavka 4. ovoga Zakona,

Commented [A52]: Komentar se daje na čl. 65. stavak 1., koji nije uključen u predmetne izmjene i dopune - predlaže se izmijeniti „postati ugrožena ili ukupnu bioraznolikost“ tekстом „postati ugrožena ili do mjere da bi mogla ugroziti ukupnu bioraznolikost“.

Pravilniku iz članka 151. stavka 2. ovoga Zakona, te hvatanje i ubijanje svih vrsta ptica koje se prirodno pojavljuju na teritoriju Republike Hrvatske, a nisu navedene u Odluci, pravilnicima iz članka 62. stavka 4. te članka 151. stavka 2. ovoga Zakona, zabranjena je uporaba sredstava za hvatanje i/ili ubijanje koja mogu prouzročiti njihovo lokalno nestajanje ili značajan poremećaj njihovih populacija, kao što su:

– za sisavce i ptice:

1. žive, oslijepljene ili osakaćene životinje koje se koriste kao mamci
2. odašiljači zvuka
3. električne i elektroničke ubojite ili omamljujuće naprave
4. umjetne svjetleće naprave
5. zrcala i druge zasljepljujuće naprave
6. naprave za osvjetljavanje cilja
7. optički nišani za noćni lov s mogućnošću elektroničkog povećavanja ili pretvaranja slike
8. eksplozivi
9. mreže koje su načelno ili prema uvjetima uporabe neselektivne
10. zamke koje su načelno ili prema uvjetima uporabe neselektivne
11. samostrijel
12. otrovi i otrovni ili omamljujući mamci
13. istjerivanje životinja iz skloništa plinom ili dimom
14. poluautomatsko ili automatsko oružje sa spremnikom koji može sadržavati više od dva naboja
15. za ptice dodatno i stupice, mreže, zamke, kuke i lijepak

– za ribe:

1. otrovi
2. eksplozivi.«.

Članak 47.

Članak 67. mijenja se i glasi:

»(1) Jedinke kralješnjaka iz prirode, osim riba, koje pripadaju nekoj strogo zaštićenoj vrsti, a koje su pronađene iscrpljene, bolesne, ozlijeđene, ranjene ili otrovane zbrinjavaju se u oporavilištima za divlje životinje, u svrhu oporavka i povratka u prirodu.

(2) Iznimno, odredbe stavka 1. ovoga članka ne odnose se na strogo zaštićene vrste kojima se gospodari prema posebnim propisima iz područja lovstva.

(3) U oporavilištu iz stavka 1. ovoga članka zbrinjavaju se i jedinke divljih životinja zaplijenjene ili oduzete na temelju odredbi ovoga Zakona ili posebnog propisa kojim se uređuje prekogranični promet i trgovina divljim vrstama.

(4) Poslove oporavilišta može obavljati pravna osoba koja ishodi ovlaštenje Ministarstva.

(5) O izdanim ovlaštenjima iz stavka 4. ovoga članka Ministarstvo vodi evidenciju te redovito ažurira i na svojim internetskim stranicama objavljuje popis izdanih ovlaštenja.

(6) Pravne osobe iz stavka 4. ovoga članka financiraju se iz sredstava državnog proračuna temeljem cjenika zbrinjavanja životinja koji se utvrđuje pravilnikom iz stavka 8. ovoga članka.

(7) Odluku o konačnom postupanju sa životinjama iz stavaka 1. i 3. ovoga članka koje nije moguće vratiti u prirodu donosi Ministarstvo sukladno posebnom propisu kojim se uređuje prekogranični promet i trgovina divljim vrstama.

(8) Uvjete koje mora ispunjavati pravna osoba za obavljanje poslova oporavilišta, detaljni sadržaj zahtjeva za izdavanjem ovlaštenja, način podnošenja zahtjeva za ovlaštenjem, poslove koje obavlja oporavilište, popis ugroženih i rijetkih vrsta životinja koje su prioritetne za zbrinjavanje, razinu skrbi o životinjama ovisno o stupnju ugroženosti, tijek postupanja sa životinjama te uvjete oporavka i skrbi, način financiranja oporavka i skrbi o životinjama i cjenik provođenja osnovne skrbi, način vođenja evidencije i sadržaj evidencije o životinjama zbrinutim u oporavilištu, sadržaj obrasca o predaji životinje u oporavilište, postupanje sa životinjama nesposobnim za povratak u prirodu, postupanje s oporavljenim životinjama spremnim za puštanje u prirodu i nadzor rada oporavilišta propisuje ministar pravilnikom, uz prethodno mišljenje središnjeg tijela državne uprave nadležnog za poslove veterinarstva i dobrobiti životinja.«.

Članak 48.

Iza članka 67. dodaju se novi članci 67.a i 67.b koji glase:

»Članak 67.a

(1) Zahtjev za ovlaštenje iz članka 67. stavka 4. ovoga Zakona pravna osoba podnosi na način određen pravilnikom iz članka 67. stavka 8. ovoga Zakona.

(2) Zahtjev za ovlaštenje, u bitnome, sadrži:

- podatke o podnositelju zahtjeva pravnoj osobi i odgovornoj osobi u pravnoj osobi
- znanstvene nazive životinjskih vrsta ili skupina koje oporavilište namjerava zbrinjivati

- podatke o osobama odgovornim za skrb o životinjama
- opis prostora za smještaj životinja i uvjeta za provođenje skrbi i oporavka
- podatak o osiguranoj veterinarskoj skrbi
- podatak o načinu zbrinjavanja lešina životinja i nusproizvoda životinjskog podrijetla
- ostale podatke i dokumentaciju propisanu pravilnikom iz članka 67. stavka 8. ovoga Zakona.

Članak 67.b

(1) Ministarstvo izdaje ovlaštenje iz članka 67. stavka 4. ovoga Zakona ako utvrdi da podnositelj zahtjeva udovoljava uvjetima za obavljanje poslova oporavilišta, provođenje oporavka i skrbi o životinjama te vođenje evidencije, propisanim pravilnikom iz članka 67. stavka 8. ovoga Zakona.

(2) Ovlaštenje iz članka 67. stavka 4. ovoga Zakona izdaje se na rok od pet godina.

(3) Važenje ovlaštenja može se na zahtjev pravne osobe produžiti novim ovlaštenjem na još pet godina, uz uvjet da pravna osoba dokaže da se nisu promijenili uvjeti na temelju kojih je prvobitno ovlaštenje izdano te da su ispunjeni svi uvjeti u skladu s ovim Zakonom i pravilnikom iz članka 67. stavka 8. ovoga Zakona.

(4) Postupak produženja ovlaštenja iz stavka 3. ovoga članka pokreće se na zahtjev ovlaštenika 90 dana prije dana isteka ovlaštenja.

(5) Pravna osoba kojoj je izdano ovlaštenje iz članka 67. stavka 4. ovoga Zakona za sve vrijeme važenja ovlaštenja mora ispunjavati sve uvjete slijedom kojih joj je ovlaštenje izdano.

(6) Ako ovlaštenik ne ispunjava uvjete na temelju kojih je ovlaštenje izdano te uvjete propisane ovim Zakonom i Pravilnikom iz članka 67. stavka 8. ovoga Zakona ili prestaje s djelatnostima za koje je ovlašten, Ministarstvo će rješenjem ukinuti izdano ovlaštenje, a po njegovoj pravomoćnosti brisati pravnu osobu s popisa izdanih ovlaštenja.«.

Članak 49.

U članku 68. stavku 3. brišu se riječi: »i studije o procjeni utjecaja ponovnog uvođenja nestale zavičajne divlje vrste ili njezine repopulacije na prirodu, način praćenja divlje vrste nakon ponovnog uvođenja ili njezine repopulacije«.

Članak 50.

(1) U članku 75. stavku 3. i članku 76. stavku 4. brišu se riječi: »na način propisan uredbom iz članka 68. stavka 3. ovoga Zakona.«.

(2) U članku 75. iza stavka 4. dodaje se novi stavak 5. koji glasi:

»(5) Način pribavljanja mišljenja javnosti, način izrade i sadržaj studije o procjeni utjecaja ponovnog uvođenja nestale zavičajne divlje vrste ili njezine repopulacije na prirodu te način

praćenja zavičajne divlje vrste nakon ponovnog uvođenja ili njezine repopulacije propisuje ministar pravilnikom.«.

Članak 51.

- (1) U članku 86. stavku 2. briše se riječ: »uzgojene«.
- (2) U stavku 3. iza riječi »Bijeg ili širenje« briše se riječ: »uzgojene«.

Članak 52.

Članak 95. mijenja se i glasi:

- »(1) Pravna osoba može obavljati poslove genske banke ako ishodi ovlaštenje Ministarstva.
- (2) Uvjete za rad genskih banaka u kojima se čuva biološki materijal zavičajnih divljih vrsta zaštićenih na temelju ovoga Zakona, način izdavanja ovlaštenja, detaljni sadržaj zahtjeva za izdavanjem ovlaštenja te sadržaj i način vođenja evidencije o izdanim ovlaštenjima ministar propisuje pravilnikom.
- (3) Odredbe ovoga članka ne odnose se na obavljanje poslova genskih i sjemenskih banaka vrsta šumskog drveća koji je uređen posebnim propisom.
- (4) O izdanim ovlaštenjima iz stavka 1. ovoga članka Ministarstvo vodi evidenciju te redovito ažurira i na svojim internetskim stranicama objavljuje popis izdanih ovlaštenja.«.

Članak 53.

Iza članka 95. dodaju se članci 95.a i 95.b koji glase:

»Članak 95.a

- (1) Zahtjev za ovlaštenje iz članka 95. stavka 1. ovoga Zakona pravna osoba podnosi na način određen pravilnikom iz članka 95. stavka 2. ovoga Zakona.
- (2) Zahtjev za ovlaštenje, osobito sadrži:
- podatke o podnositelju zahtjeva pravnoj osobi i odgovornoj osobi u pravnoj osobi
 - podatke o genskoj banci, odgovornoj osobi za gensku banku i osobama koje će neposredno obavljati poslove genske banke
 - podatke o predmetu obavljanja poslova genske banke
 - podatke o čuvanom materijalu
 - opis metodologije pohrane i čuvanja (skladištenja) biološkog i/ili genetskog materijala
 - petogodišnji plan rada za obavljanje poslova genske banke

- ostale podatke i dokumentaciju propisanu pravilnikom iz članka 95. stavka 2. ovoga Zakona.

Članak 95.b

(1) Ministarstvo izdaje ovlaštenje iz članka 95. stavka 1. ovoga Zakona ako utvrdi da podnositelj zahtjeva udovoljava uvjetima za obavljanje poslova genske banke propisanim pravilnikom iz članka 95. stavka 2. ovoga Zakona.

(2) Ovlaštenje iz članka 95. stavka 1. ovoga Zakona izdaje se na rok od pet godina.

(3) Važenje ovlaštenja može se na zahtjev pravne osobe produžiti novim ovlaštenjem na još pet godina, uz uvjet da pravna osoba dokaže da se nisu promijenili uvjeti na temelju kojih je prvobitno ovlaštenje izdano te da su ispunjeni svi uvjeti u skladu s ovim Zakonom i pravilnikom iz članka 95. stavka 2. ovoga Zakona.

(4) Postupak produženja ovlaštenja iz stavka 3. ovoga članka pokreće se na zahtjev ovlaštenika 90 dana prije dana isteka ovlaštenja.

(5) Pravna osoba kojoj je izdano ovlaštenje iz članka 95. stavka 1. ovoga Zakona za sve vrijeme važenja ovlaštenja mora ispunjavati sve uvjete slijedom kojih joj je ovlaštenje izdano.

(6) Ako ovlaštenik ne ispunjava uvjete na temelju kojih je ovlaštenje izdano te uvjete propisane ovim Zakonom i pravilnikom iz članka 95. stavka 2. ovoga Zakona ili prestaje s djelatnostima za koje je ovlašten, Ministarstvo će rješenjem ukinuti izdano ovlaštenje, a po njegovoj pravomoćnosti brisati pravnu osobu s popisa izdanih ovlaštenja.«.

Članak 54.

Članak 105. mijenja se i glasi:

» (1) Pravna i fizička osoba koja namjerava provoditi istraživanja ili obavljati radnje u speleološkom objektu ili njegovu nadzemlju, kao i provoditi zahvate za koje nije potrebno ishoditi akt kojim se odobrava građenje prema posebnom propisu kojim se uređuje gradnja, dužna je ishoditi dopuštenje nadležnog tijela.

(2) Zahtjev za izdavanje dopuštenja iz stavka 1. ovoga članka osobito sadrži podatke o:

- izvoditelju zahvata, radnji ili istraživanja
- opis zahvata, radnji ili istraživanja
- svrha zahvata, radnji ili istraživanja
- lokaciji zahvata, radnji ili istraživanja
- načinu izvođenja zahvata, radnji ili istraživanja
- vremenu u kojem će se izvoditi zahvat, radnja ili istraživanje
- korištenoj opremi, alatima, strojevima i dr. «.

Članak 55.

Članak 106. mijenja se i glasi:

»(1) Ministarstvo izdaje dopuštenje iz članka 105. ovog Zakona za:

- speleološke objekte koji se nalaze na području strogog rezervata, nacionalnog parka, posebnog rezervata i parka prirode

- speleološke objekte koji nisu posebno zaštićeni i/ili se nalaze izvan zaštićenog područja.

(2) Upravno tijelo izdaje dopuštenje iz članka 105. ovog Zakona za speleološke objekte koji se nalaze na području spomenika prirode, regionalnog parka, značajnog krajobrazca, park-šume i spomenika parkovne arhitekture.

(3) Iznimno od stavka 2. ovoga članka za obavljanje znanstvenih i/ili stručnih istraživanja u speleološkim objektima na području dvije ili više jedinica područne (regionalne) samouprave i/ili Grada Zagreba, godišnje dopuštenje izdaje Ministarstvo.

(4) Dopuštenje iz članka 105. ovog Zakona izdaje se na rok do pet godina.

(5) Nadležno tijelo izdaje dopuštenje iz članka 105. ovoga Zakona ako utvrdi da zahvat, radnja ili istraživanje neće nepovoljno utjecati na temeljna obilježja i vrijednosti speleološkog objekta, stanišne uvjete i živi svijet u speleološkom objektu.

(6) Vlasnik ili nositelj prava na zemljištu na kojemu se nalazi speleološki objekt dužan je omogućiti pristup tom objektu i provođenje zahvata, obavljanje radnje i/ili istraživanja za koje je ishodeno dopuštenje iz članka 105. ovoga Zakona.

(7) Nadležno tijelo može dopuštenjem iz stavka 5. ovoga članka odrediti obvezu dostave izvješća ili rezultata istraživanja ako ocijeni da je to od interesa za zaštitu prirode. «.

Članak 56.

Članak 107. mijenja se i glasi:

»(1) Speleološkim objektima, na način propisan ovim Zakonom, upravljaju javne ustanove iz članka 130. ovoga Zakona.

(2) Javna ustanova koja upravlja nacionalnim parkom ili parkom prirode upravlja speleološkim objektima koji se nalaze na području nacionalnog parka i parka prirode, a može upravljati i drugim speleološkim objektima koji se nalaze na području ekološke mreže temeljem nadležnosti dane odredbom članka 56.a ovoga Zakona.

(3) Javna ustanova za upravljanje ostalim zaštićenim područjima i/ili drugim zaštićenim dijelovima prirode upravlja speleološkim objektima koji se nalaze na zaštićenim područjima kojima upravljaju i drugim speleološkim objektima koji se nalaze na području jedinice lokalne, područne (regionalne) samouprave sukladno mjesnoj nadležnosti te drugim speleološkim objektima koji se nalaze na području ekološke mreže temeljem nadležnosti dane odredbom članka 56.a ovoga Zakona.

Commented [A53]: St. 2 - što ako se istražuje neki spomenik prirode i okolni speleološki objekti? Treba li u tom slučaju tražiti dvije dozvole?

(4) Upravljanje speleološkim objektom radi posjećivanja ili obavljanja druge djelatnosti u speleološkom objektu, u kojem je to dopušteno sukladno ovom Zakonu, može se povjeriti pravnim ili fizičkim osobama koje su registrirane za obavljanje navedenih djelatnosti na temelju koncesije Ministarstva ili koncesijskog odobrenja nadležne javne ustanove.

(5) Na pitanja vezana uz koncesije i koncesijska odobrenja za speleološke objekte koja nisu uređena ovim člankom primjenjuju se odredbe članaka od 178. do 193. ovoga Zakona. «.

Članak 57.

Članak 108. briše se

Članak 58.

(1) U članku 123. dodaje se novi stavak 5. koji glasi:

»(5) Ako se područje koje se predlaže zaštititi nalazi na području dvije ili više jedinica područne (regionalne) samouprave akt o proglašenju, na temelju zajedničkog prijedloga jedinica područne (regionalne) samouprave na čijem se teritoriju proteže područje koje se želi zaštititi, donosi Vlada uredbom.«.

(2) Dosadašnji stavak 5. postaje stavak 6.

Članak 59.

U članku 124. stavak 1. mijenja se i glasi:

»(1) Prijedlog akta o proglašenju zaštićenog područja temelji se na:

- izjavi tijela koje donosi akt o proglašenju o osiguranim sredstvima za provođenje postupka proglašenja i upravljanje zaštićenim područjem

- stručnoj podlozi kojom se utvrđuju vrijednosti i obilježja područja koje se predlaže zaštititi i način upravljanja tim područjem

- geodetskoj podlozi za zaštićena područja kojom se prostorno određuje područje koje se predlaže zaštititi i opis posebnog pravnog režima - zaštićeno područje u katastar i zemljišnu knjigu.«.

(2) Iza stavka 2. dodaju se novi stavci 3., 4. i 5. koji glase:

»(3) Stručnu podlogu izrađuje Agencija na zahtjev Ministarstva.

(4) Geodetska podloga iz stavka 1. podstavka 3. ovoga članka sadrži grafički i numerički prikaz prostiranja područja koje se zaštićuje, granice tog područja i popise katastarskih čestica koje su obuhvaćene tim područjem.

(5) Geodetska podloga iz stavka 1. podstavka 3. ovoga članka izrađuje se na zahtjev predlagatelja akta o zaštiti.«.

Članak 60.

Commented [A54]: Stavak 3.- Smatramo kako bi stručnu podlogu trebali izrađivati ovlašteni stručni poslova zaštite okoliša sukladno definiciji iz Zakona o zaštiti okoliša iz čl. 4. toč. 43. Zakona o zaštiti okoliša, a verificirati Agencija. Smatramo da je riječ o stručnim dokumentima s aspekta zaštite prirode odnosno stručnim poslovima za koje je potrebna visoka kvalifikacija, a poglavito stručno znanje i iskustvo pri čemu produkt takvog rada treba biti podložan kontroli / nadzoru nadležnog ministarstva u smislu čl. 42. i 44. Zakona o zaštiti okoliša.

U članku 126. stavku 1. podstavku 5. riječ »posebna« briše se.

Članak 61.

Iza članka 127. dodaje se novi članak 127.a koji glasi:

»Članak 127.a

Nadležno tijelo iz članka 123. ovoga Zakona može na zahtjev Ministarstva donijeti odluku o ispravku akta o proglašavanju zaštićenog područja radi otklanjanja pogrešnih navoda kojima se ne utječe na naknadnu promjenu pitanja materijalnopravne naravi.«.

Članak 62.

(1) U članku 130. stavak 10. mijenja se i glasi:

»(10) Zaštićenim područjima na prostoru nacionalnog parka ili parka prirode koja proglašava Vlada ili predstavničko tijelo jedinice područne (regionalne) samouprave, upravlja nadležna javna ustanova za upravljanje nacionalnim parkom ili parkom prirode.«.

(2) Iza stavka 11. dodaju se novi stavci 12., 13. i 14. koji glase:

»(12) Zaštićenim područjima koja graniče ili se nalaze neposredno uz granicu nacionalnog parka ili parka prirode može upravljati javna ustanova za upravljanje nacionalnim parkom ili parkom prirode.

(13) Javne ustanove za upravljanje zaštićenim područjima upravljaju speleološkim objektima sukladno članku 107. ovoga Zakona.

(14) Javne ustanove za upravljanje zaštićenim područjima, upravljaju područjem ekološke mreže temeljem mjesne nadležnosti utvrđene uredbom Vlade donijete temeljem odredbe članka 56.a ovoga Zakona.«.

Članak 63.

(1) U članku 132. stavku 1. podstavak 4. mijenja se i glasi:

»- donacija pravnih i fizičkih osoba«,

(2) Dosadašnji podstavak 4. postaje podstavak 5.

Članak 64.

(1) U članku 138. stavci 3. i 4. mijenjaju se i glase:

»(3) Plan upravljanja određuje:

- ciljeve upravljanja
- načine postizanja ciljeva

Commented [A55]: Prema prijedlogu I/D ZZP-a NP Risnjak dobiva na upravljanje dva stroga rezervata, što je u skladu s novim stavkom čl. 130. da zaštićenim područjima koja graniče ili se nalaze neposredno uz granicu NP/PP može upravljati ista ustanova. Ako je to slučaj, onda bi trebalo mijenjati čl. 130. u dijelu po kojem strogim rezervatom upravlja javna ustanova koju osniva jedinica područne samouprave.

- pokazatelje provedbe plana,

(4) Planovi upravljanja iz stavka 1. ovoga članka koji su ujedno i planovi upravljanja ekološkom mrežom, sadrže i odredbe iz članka 56. stavka 4. ovoga Zakona.

Članak 65.

Članak 139. mijenja se i glasi:

»(1) U zaštićenim područjima zabranjene su osobito sljedeće radnje:

- kretati se plovilom, usidriti i/ili privezati plovila izvan mjesta određenih prostornim planom i aktom državnog tijela nadležnog za unutarnju plovidbu, ako se zaštićeno područje nalazi na unutarnjim vodama

- prati plovila ili vozila na vodotoku, obali mora ili u moru

- privezati plovila izvan mjesta određenih prostornim planom koja imaju status luke, ako se zaštićeno područje nalazi na pomorskom dobru

- uzimati iz prirode, hvatati, uznemiravati divlje vrste koje nisu strogo zaštićene u strogom rezervatu, posebnom rezervatu i nacionalnom parku

- nositi vatreno oružje i druga ubojita sredstva na području strogog rezervata, posebnog rezervata i nacionalnog parka

- hraniti divlje životinje na području strogog rezervata, posebnog rezervata i nacionalnog parka

- obavljati nedozvoljene podvodne aktivnosti

- obavljati nedozvoljeni ribolov

- držati stoku na slobodnoj ispaši izvan sezone ispaše

- voziti i/ili parkirati vozila i bicikle izvan površina namijenjenih za vožnju ili parkiranje

- oštetiti i/ili uništiti znak i/ili informativnu ploču

- ložiti vatru izvan naselja i/ili mjesta koja su posebno označena i određena za tu namjenu

- kampirati, odnosno logorovati izvan za to predviđenih i označenih mjesta

- postavljati nove penjačke smjerove bez odobrenja javne ustanove

- polijetati sportskim parajdrilicama i ovjesnim jedrilicama izvan površina koje su posebno označena i određena za tu namjenu

- nedozvoljeno koristiti bespilotne letjelice na području strogog rezervata, posebnog rezervata i nacionalnog parka

Commented [A56]: St.3. Predlaže se uskladiti terminologiju vezan u za planove upravljanja – npr. mjere, smjernice i pravila za postizanje ciljeva umjesto „načine postizanja ciljeva“ te „pokazatelje provedbe plana“ zamijeniti riječima „mjerljive pokazatelje provedbe plana“.

Commented [A57]: Stavak 1., podstavak 3. – predlaže se riječi „status luke“ dopuniti „status luke ili privežišta“

- kretati se izvan označenih pješačkih staza i izvan područja predviđenog za posjećivanje na području strogog rezervata, posebnog rezervata i nacionalnog parka

- posjetiti bez ulaznice ili vinjete kad je ulaznica ili vinjeta obvezna

- odložiti otpad izvan predviđenog i označenog mjesta

- kupati se na mjestima određenima od strane nadležne javne ustanove kao područja zabrane kupanja

- turističko vođenje unutar nacionalnog parka i parka prirode bez odobrenja.

(2) Zabrane iz stavka 1. podstavaka 1., 3., 5. i 10. ovoga članka ne odnose se na ovlaštene osobe u obavljanju službenih dužnosti i zaposlenike pravnih osoba koje obavljaju dopuštenu djelatnost u zaštićenom području, kao ni na pravne i fizičke osobe koje u slučaju opasnosti ili akcidenta obavljaju poslove zaštite i spašavanja ljudi i imovine.«.

Članak 66.

U članku 140. dodaje se stavak 7. koji glasi:

»(7) Program zaštite šuma u čijem se obuhvatu nalazi ekološka mreža smatra se planom upravljanja ekološkom mrežom iz članka 56.b ovoga Zakona.«.

Članak 67.

U članku 142. stavku 3. iza riječi: »jedinice« dodaju se riječi: »lokalne ili«.

Članak 68.

Naslov iznad članka 143. mijenja se i glasi: »Zahvati i istraživanja«.

Članak 69.

Članak 143. mijenja se i glasi:

» Utvrđivanje uvjeta zaštite prirode te izdavanje potvrda i drugih akata za građenje sukladno posebnim propisima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja provodi:

- Ministarstvo za zahvate na području posebnog rezervata i za zahvate iz članka 29. stavka 1. ovoga Zakona koji se izvode na području nacionalnog parka i/ili parka prirode

- javna ustanova za upravljanje nacionalnim parkom ili parkom prirode za zahvate koji se izvode na području nacionalnog parka ili parka prirode osim za zahvate iz podstavka 1. ovoga stavka

- upravno tijelo za zahvate koji se izvode na području spomenika prirode, regionalnog parka, značajnog krajobraza, park-šume i spomenika parkovne arhitekture.«.

Članak 70.

Commented [A58]: Ostaje nejasno u kojoj mjeri, uzevši u obzir članak 29., ovo nacionalnom parku/parku prirode **stavlja nove obveze** (osim uvjeta koji su dosada bili nadležnost samo Ministarstva, tu je i izdavanje potvrda/akata kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja), i to s danom 01. 01. 2018., prema prijelaznim i završnim odredbama prijedloga I/D.

Iza članka 143. dodaje se novi članka 143.a koji glasi:

»Članak 143.a

Dopuštenje iz članka 144. i 145. ovoga Zakona izdaje:

- Ministarstvo za zahvate na području strogog rezervata, nacionalnog parka, posebnog rezervata i parka prirode

- upravno tijelo za zahvate na području spomenika prirode, regionalnog parka, značajnog krajobraza, park-šume i spomenika parkovne arhitekture.

Članak 71.

(1) U članku 144. stavku 2. podstavak 1. mijenja se i glasi:

» - opisu zahvata odnosno idejno rješenje «.

(2) Stavak 6. mijenja se i glasi:

»(6) Odredbe ovoga članka ne primjenjuju se na zahvate koji su predviđeni planom gospodarenja prirodnim dobrima, osim ako uvjetima iz članka 48. stavka 9. nije drugačije utvrđeno.«.

Članak 72.

(1) U članku 145. stavku 1. iza riječi: »istraživanja« dodaju se riječi: »sastavnica bioraznolikosti«.

(2) Stavak 6. mijenja se i glasi:

» (6) Inventarizacija i praćenje stanja očuvanosti prirode (monitoring) u zaštićenom području koje ne uključuju korištenje invazivnih metoda s jedinkama strogo zaštićenih vrsta, a koje provode javne ustanove za upravljanje zaštićenim područjima prema metodologiji i protokolu iz članka 15. stavak 1. podstavak 5. ovoga Zakona, ne smatraju se istraživanjem u smislu ovoga članka.«.

Članak 73.

U članku 151. dodaje se stavak 5. koji glasi:

»(5) Plan upravljanja strogo zaštićenom vrstom s akcijskom planom odlukom donosi ministar, osim za strogo zaštićene vrste kojima se gospodari prema posebnim propisima iz područja lovstva i ribarstva, za koje plan upravljanja s akcijskim planom uz suglasnost Ministarstva donosi ministar nadležan za poslove lovstva i ribarstva.«.

Članak 74.

(1) U članku 152. stavak 1. mijenja se i glasi:

Commented [A59]: St.2. - što kada je JU samo Naručitelja ovih istraživanja i monitoringa, a provode ih stručnjaci ili ovlašteni? Treba li onda tražiti dozvolu?

»(1) Mjere zaštite strogo zaštićenih vrsta i mjere zaštite njihovih staništa sastavni su dio uvjeta zaštite prirode iz članka 23., članka 48. stavka 8., članka 56. stavka 5. i članka 143. ovoga Zakona.«.

(2) Dodaje se stavak 5. koji glasi:

»(5) Ministarstvo može rješenjem po službenoj dužnosti odrediti mjere zaštite za strogo zaštićene vrste i mjere zaštite njihovih staništa.«.

Članak 75.

(1) U članku 153. stavak 1. mijenja se i glasi:

»(1) Zabranjeno je namjerno branje, rezanje, sječa, iskopavanje, sakupljanje ili uništavanje jedinki strogo zaštićenih biljaka, gljiva, lišajeva i algi iz prirode u njihovu prirodnom području rasprostranjenosti.«.

(2) Stavak 2. podstavak 3. mijenja se i glasi:

» – namjerno uništavanje ili uzimanje jaja te njihovo čuvanje, čak i ako su prazna«.

(3) Stavak 3. mijenja se i glasi:

»(3) Zabranjeno je držanje, prijevoz, prodaja, razmjena te nuđenje na prodaju ili razmjenu živih ili mrtvih jedinki iz prirode strogo zaštićenih vrsta iz stavaka 1. i 2. ovoga članka, a u slučaju kad se radi o pticama navedene zabrane odnose se i na bilo koji njihov lako prepoznatljivi dio ili derivat.«.

Commented [A60]: St.3 Nije jasno zašto je za ostale vrste prihvatljivo da se prodaju dijelovi ili derivati, a za ptice ne?

Članak 76.

(1) U članku 154. iza stavka 1. dodaje se novi stavak 2. koji glasi:

»(2) Odredba stavka 1. ovoga članka ne odnosi se na strogo zaštićene vrste kojima se gospodari prema posebnim propisima iz područja lovstva i ribarstva.«.

(2) Stavak 4. briše se.

(3) Dosadašnji stavci 2. i 3. postaju stavci 3. i 4.

Članak 77.

(1) U članku 155. stavak 1. briše se.

(2) U stavku 2. koji postaje stavak 1. podstavak 5. mijenja i glasi:

» – kako bi se dopustilo, pod strogo nadziranim uvjetima, na selektivnoj osnovi i u ograničenom razmjeru, uzimanje i zadržavanje određenih primjeraka strogo zaštićenih vrsta u ograničenom broju.«.

(3) Iza stavka 1. dodaje se novi stavak 2. koji glasi:

»(2) Iznimno od stavka 1. ovoga članka, za divlje vrste ptica odstupanje se ne može odobriti u interesu očuvanja prirodnih staništa, radi sprječavanja štete na ostalim oblicima imovine, kao ni radi sigurnosti imovine ili ostalih razloga prevladavajućeg javnog interesa, uključujući interese socijalne ili gospodarske prirode te korisnih posljedica od primarnog značaja za okoliš, ali se dodatno može odobriti u interesu sigurnosti zračnog prometa.«.

(4) Stavak 3. mijenja se i glasi:

»Za odstupanje iz stavaka 1. i 2. ovoga članka pravna ili fizička osoba je dužna ishoditi dopuštenje Ministarstva.«.

Članak 78.

U članku 157. iza postojećeg stavka 4. dodaje se novi stavci 5. i 6. koji glase:

»(5) Iznimno od stavka 1. ovoga članka Ministarstvo može u interesu javnog zdravlja, sigurnost ljudi i imovine donijeti usmeno rješenje za odstupanja od odredbi članka 153. ovoga Zakona.

(6) Pisani otporak usmenog rješenja mora se dostaviti stranci.«

Članak 79.

(1) U članku 163. stavak 3. mijenja se i glasi:

»(3) Uvjete pod kojima se zaštićeni minerali i fosili mogu dati pravnoj ili fizičkoj osobi na zaštitu i čuvanje utvrđuje Ministarstvo dopuštanjem.«.

(2) Stavak 4. briše se.

Članak 80.

U cijelom tekstu članka 165. riječi: » Agencija za upravljanje državnom imovinom (u daljnjem tekstu: Agencija) « u određenom padežu zamjenjuju se riječima: » nadležno tijelo za upravljanje državnom imovinom « u odgovarajućem padežu.

Članak 81.

U članku 168. stavicima 1. i 2. riječi: » je dužna « zamjenjuju se riječju: » može «.

Članak 82.

(1) U članku 172. stavak 1. mijenja se i glasi:

»Oštećenik ima pravo na naknadu štete u visini direktne imovinske štete koju nanese životinje strogo zaštićenih divljih vrsta ako je poduzeo radnje i zahvate sukladno odredbama članka 171. ovoga Zakona. Izmakla korist se ne nadoknađuje.«.

(2) Stavak 8. mijenja se i glasi:

»(8) Ministarstvo vodi jedinstveni elektronički popis vještaka i objavljuje ga na svojoj internetskoj stranici.«.

(2) Dodaju se stavci 9. i 10. koji glase:

(9) Naknada štete iz stavka 1. ovoga članka ne može biti predmet ovrhe na novčanoj tražbini.

(10) Ako oštećenik ne prijavi štetu u roku iz stavka 2. ovoga članka, nema pravo na naknadu štete.

Članak 83.

Članak 175. mijenja se i glasi:

»(1) Za izmjene i/ili dopune rješenja iz članka 33. stavka 2., članka 38. stavka 2. i članka 50. stavka 1. ovoga Zakona nositelj zahvata dužan je ishoditi rješenje Ministarstva, odnosno upravnog tijela.

(2) Na zahtjev i postupak izmjene i/ili dopune rješenja iz stavka 1. ovoga članka na odgovarajući se način primjenjuju odredbe ovoga Zakona koje se odnose na podnošenje zahtjeva i postupak izdavanja tih akata.

(3) Ministarstvo će po službenoj dužnosti donijeti rješenje kojim neće dopustiti proširenje matičnog fonda u uzgoju divlje vrste, ako se proširenje planira jedinkama koje nemaju zakonito podrijetlo.

(4) Podnositelj zahtjeva je dužan ishoditi izmjenu i/ili dopunu dopuštenja iz članaka 105., 144. i 145. ovoga Zakona u slučaju promjene vremena obavljanja istraživanja i/ili radnje i/ili zahvata i načina obavljanja istraživanja i/ili radnje i/ili provođenja zahvata.

(5) Rješenje o izmjeni i/ili dopuni dopuštenja iz članka 105., 144. i 145. ovoga Zakona donosi upravno tijelo, odnosno Ministarstvo, koje je izdalo dopuštenje koje se mijenja i/ili dopunjuje.

(6) Ministarstvo može u bilo kojem trenutku ukinuti, u cijelosti ili djelomično, rješenje iz članka 30. stavka 4., članka 33. stavka 2., članka 38. stavka 2., članka 48. stavka 6. i članka 50. stavka 1. te stavaka 1., 3. i 4. ovoga članka, kao i dopuštenja iz članaka 59., 64., 69., 74., 78., 82., 89., 96., 105., 110., 144., 145., 155., 162. i 164. ovoga Zakona, u slučaju nepridržavanja njima propisanih uvjeta ili mjera ublažavanja ili nastanka nepredviđenih događaja s negativnim učincima na prirodu.«.

Članak 84.

Članak 176. mijenja se i glasi:

»Nadležno tijelo po prijedlogu inspektora zaštite prirode iz članka 224. stavaka 1. i 3. ovoga Zakona rješenjem ukida rješenje iz članka 175. stavaka 1., 3 i 4. ovoga Zakona, dopuštenje iz članaka 59., 64., 69., 74., 78., 82., 89., 96., 105., 110., 144., 145., 155., 162. i 164., kao i ovlaštenje iz članaka 67. i 95. ovoga Zakona.«.

Članak 85.

Članak 177. mijenja se i glasi:

»(1) Rješenje iz članaka 30., 33., 34., 35., 38., 41., 43., 48., 50., 67.b, 95.b, 100., 101., 102., 109., 152., 157., 160., 175. stavaka 1., 3. i 4. i članka 176. ovoga Zakona, dopuštenje iz članka 59., 64., 69., 74., 78., 82., 89., 96., 105., 110., 144., 145., 155., 162., 163. i 164., ovlaštenje iz članka 67. i 95., kao i odluka o koncesijskom odobrenju iz članka 189. ovoga Zakona je upravni akt.

(2) Protiv rješenja iz članaka 30., 33., 43., 48., 50., 175. stavaka 1. i 4. i članka 176. ovoga Zakona, dopuštenja iz članka 105., 144. i 145. ovoga Zakona koje je donijelo upravno tijelo, kao i odluke o koncesijskom odobrenju iz članka 189. ovoga Zakona koju je donio ravnatelj ili upravno vijeće nadležne javne ustanove može se izjaviti žalba Ministarstvu.

(3) Protiv rješenja iz članaka 30., 33., 43., 48., 50., 175. stavaka 1. i 4. i članka 176. ovoga Zakona i dopuštenja iz članka 105., 144. i 145. ovoga Zakona koje je donijelo Ministarstvo, te rješenja iz članaka 34., 35., 38., 41., 67.b, 95.b, 100., 101., 102., 109., 152., 157., 160. i 175. stavka 3. ovoga Zakona i dopuštenja iz članka 59., 64., 69., 74., 78., 82., 89., 96., 105., 110., 155., 162., 163. i 164., te ovlaštenje iz članka 67. i članka 95. ovoga Zakona nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor.«

Članak 86.

Članak 188. mijenja se i glasi:

» (1) Javne ustanove mogu dati koncesijsko odobrenje pravnim ili fizičkim osobama na vrijeme do pet godina za gospodarsko korištenje prirodnih dobara i/ili obavljanje drugih dopuštenih djelatnosti na zaštićenom području i speleološkom objektu kojima upravljaju.

(2) Iznimno od stavka 1. ovoga članka koncesijsko odobrenje ne može se dati na pomorskom dobru, šumama i šumskom zemljištu u vlasništvu Republike Hrvatske osim za speleološke objekte.

(3) Za koncesijsko odobrenje na zaštićenom dijelu prirode koje se izdaje prema posebnom propisu potrebno je ishoditi suglasnost Ministarstva.

(4) Vlada može odlukom odrediti pojedine dijelove pomorskog dobra na kojem se nalaze zaštićeni dijelovi prirode, a na kojem se ne može dati koncesijsko odobrenje propisano posebnim zakonom kojim se uređuje davanje koncesije na pomorskom dobru.

(5) Odluka iz stavka 4. ovoga članka objavljuje se u »Narodnim novinama«.

(6) Pravne i fizičke osobe koje djelatnost u zaštićenom području obavljaju temeljem koncesije sukladno posebnom propisu nisu dužne za obavljanje te djelatnosti imati koncesijsko odobrenje iz stavka 1. ovoga članka.

(7) Pravne i fizičke osobe iz stavka 1. moraju biti registrirane za obavljanje djelatnosti koja je predmet davanja koncesijskog odobrenja.

Commented [A61]: Izostavljeno je definirati da rješenje iz čl. 31. st. 6. Zakona predstavlja upravni akt (rješenje kojim se zahtjev nositelja zahtjeva odbija kao neosnovan iz razloga navedenih u st. 6. čl. 31. Zakona).

(8) Djelatnosti za koje se može dati koncesijsko odobrenje na zaštićenom području, način izdavanja koncesijskog odobrenja i način utvrđivanja novčane naknade propisuje ministar pravilnikom.«.

Članak 87.

Članak 189. mijenja se i glasi:

»(1) Postupak davanja koncesijskog odobrenja pokreće se:

- javnim prikupljanjem ponuda

- na zahtjev pravne ili fizičke osobe.

(2) Iznimno od stavka 1. ovoga članka koncesijsko odobrenje može se dati neposredno na zahtjev:

- za obavljanje jednokratnih djelatnosti ili djelatnosti koje se ne obavljaju u kontinuitetu dužem od sedam dana na godišnjoj razini,

- vlasniku i ovlašteniku prava vlasništva zemljišta na kojemu se nalazi ulaz/izlaz speleološkog objekta,

- vlasniku i ovlašteniku prava vlasništva zemljišta unutar zaštićenog područja.

(3) Odluka o davanju koncesijskog odobrenja osim za obavljanje djelatnosti iz stavka 2. podstavka 1. ovoga članka donosi se uz prethodnu suglasnost Ministarstva.

(4) Odluku o koncesijskom odobrenju iz stavka 1. ovoga članka donosi upravno vijeće javne ustanove, a odluku iz stavka 2. ovoga članka donosi ravnatelj nadležne javne ustanove.

(5) Odluka o koncesijskom odobrenju je upravni akt.«.

Članak 88.

(1) U članku 195. dodaje se novi stavci 3. i 4. koji glase:

»(3) Iznimno od odredbe stavka 1. ovoga članka, uspostavu i organizaciju praćenja stanja lovnih vrsta kojima se gospodari sukladno posebnom propisu iz područja lovstva i ribolovnih vrsta kojima se gospodari sukladno posebnom propisu iz područja slatkovodnog ili morskog ribarstva, a koje su navedene u Odluci iz članka 62. stavka 1. ovoga Zakona, provodi središnje tijelo državne uprave nadležno za poslove lovstva, slatkovodnog i morskog ribarstva.

(4) Praćenje stanja provodi se prema smjernicama Europske komisije za izvještavanje sukladno članku 17. Direktive Vijeća 92/43/EEZ i članku 12. Direktiva 2009/147/EZ važećim za tekuće izvještajno razdoblje. «.

(2) Dosadašnji stavak 3. postaje stavak 5.

Commented [A62]:

Predlaže se zamjena stavaka 1 i 2 jedinstvenim stavkom:
»(1) Postupak davanja koncesijskog odobrenja provodi se javnim prikupljanjem ponuda, a može se pokrenuti na zahtjev pravne/fizičke osobe ili po službenoj dužnosti.

(2) Iznimno od stavka 1. ovoga članka koncesijsko odobrenje može se dati neposredno na zahtjev bez javnog prikupljanja ponuda:

- za obavljanje jednokratnih djelatnosti ili djelatnosti koje se ne obavljaju u kontinuitetu dužem od sedam dana na godišnjoj razini,
- vlasniku i ovlašteniku prava vlasništva zemljišta na kojemu se nalazi ulaz/izlaz speleološkog objekta,
- vlasniku i ovlašteniku prava vlasništva zemljišta unutar zaštićenog područja.

Commented [A63]: St. 2., Predlaže se da se isključe pravno povezane osobe npr. isti vlasnik nekoliko društava

Commented [A64]: St.2., podstavci 2 i 3 – nije logično da te dvije vrste odluka koje donosi ravnatelj idu na suglasnost Ministarstvu direktno od ravnatelja, a da preskaču Upravna vijeća (UV). Logično je da svaka odluka koja dođe na suglasnost osnivaču prođe preko najvišeg organa upravljanja javnom ustanovom, znači preko upravnog vijeća. Navedeno bi trebalo staviti u nadležnost UV ili ne tražiti suglasnost Ministarstva.

Commented [A65]: St. 5. Predlaže se nadopuna: „Odluku o koncesijskom odobrenju treba javno objaviti na internetskim stranicama ustanove i/ili u javnom glasilu“

Članak 89.

U članku 196. u stavku 2. riječi »i ekološki značajnim« brišu se.

Članak 90.

U članku 197. stavak 2. mijenja se i glasi:

»Na temelju rezultata praćenja stanja vrsta i stanišnih tipova, Agencija te nadležno tijelo iz članka 195. stavka 3. ovoga Zakona, u skladu sa smjernicama Europske komisije iz članka 195. stavka 4. ovoga Zakona, izrađuju izvješće o stanju očuvanosti vrsta, uključujući i ptice te stanišnih tipova. Agencija objedinjava izvješće te ga dostavlja Ministarstvu koje ga utvrđuje i dostavlja Europskoj komisiji.«

Članak 91.

Iza članka 204. dodaje se članak 204.a, 204.b, 204.c i 204.d koji glase:

»Članak 204.a

(1) U svrhu osiguravanja financijskih sredstava za provedbu mjera očuvanja potrebnih za ostvarivanje ciljeva očuvanja područja ekološke mreže, Vlada Odlukom na prijedlog Ministarstva donosi Program financiranja područja ekološke mreže (u daljnjem tekstu: Program).

(2) Program sadrži podatke o područjima ekološke mreže, statusu ciljnih vrsta i stanišnih tipova na tim područjima, pregled pravnih i administrativnih odredbi kojima se osigurava očuvanje područja ekološke mreže, pregled dosadašnjih iskustava u korištenju financijskih instrumenata Europske unije, procjenu potrebnih financijskih sredstava za provedbu mjera očuvanja područja ekološke mreže, strateške prioritete očuvanja tih područja, opis ključnih mjera za ostvarivanje prioriteta, podatke o praćenju (monitoringu), evaluaciji i ažuriranju Programa te druge podatke prema traženju Europske komisije.

(3) Program se donosi za period koji se poklapa sa financijskim periodom Europske unije.

(4) Program se donosi na obrascu propisanom od strane Europske komisije, te se po donošenju dostavlja Europskoj komisiji.

(5) U svrhu izrade Programa središnja tijela državne uprave nadležna za poslove poljoprivrede, šumarstva, slatkovodnog i morskog ribarstva, vodnog gospodarstva, znanosti i obrazovanja i dr., dužna su Ministarstvu dostaviti podatke s kojima raspolažu za potrebe izrade Programa.

(6) Program iz stavka 1. ovoga članka objavljuje se u »Narodnim novinama«.

Članak 204.b

(1) Javne ustanove koje upravljaju nacionalnim parkovima i parkovima prirode obvezne su tri posto sredstava od svake prodane ulaznice i vinjete uplatiti u državni proračun.

(2) Javne ustanove koje upravljaju nacionalnim parkovima i parkovima prirode, a koje ostvaruju višak prihoda nad rashodima, obvezne su dio viška prihoda nad rashodima, uplatiti u državni proračun.

(3) Sredstva iz stavka 2. ovoga članka odnose se na višak prihoda nad rashodima u iznosu koji je iskazan u Izvještaju o prihodima i rashodima, primicima i izdacima za pojedinu proračunsku godinu.

Članak 204.c

(1) Ministar odlukom utvrđuje dinamiku uplate sredstava iz članka 204.b stavka 1. ovoga Zakona koja se uplaćuju u državni proračun.

(2) Ministar odlukom svake godine utvrđuje iznos, način i rokove uplate sredstava iz članka 204.b stavka 2. ovoga Zakona koja nacionalni parkovi i parkovi prirode uplaćuju u državni proračun.

Članak 204.d

(1) Sredstva koja se uplate u državni proračun na temelju članka 204.b i članka 204.c ovoga Zakona koristit će se za:

- podmirivanje rashoda za zajedničke funkcije podrške nacionalnim parkovima i parkovima prirode u pravnim poslovima, javnoj nabavi, promociji i marketingu, pripremi i provedbi projekata, edukaciji i razvoju informacijskog sustava zaštite prirode

- financiranje prioritarnih aktivnosti javnih ustanova koje upravljaju nacionalnim parkovima i parkovima prirode koje je nužno provesti u svrhu zaštite i očuvanja područja kojima upravljaju ili u svrhu unaprjeđenja poslovanja javnih ustanova.

(2) Ministar odlukom, na prijedlog povjerenstva, utvrđuje u kolikom će se apsolutnom ili postotnom iznosu, sredstava koja su uplaćena u državni proračun na temelju članka 204.b i članka 204.c ovoga Zakona koristiti za svaku od namjena utvrđenih u stavku 1. ovoga članka.

(3) Povjerenstvo iz stavka 2. ovoga članka ima sedam članova koje imenuje ministar. Povjerenstvo čine dva predstavnika Ministarstva, jedan predstavnik Agencije i četiri predstavnika iz javnih ustanova koje upravljaju nacionalnim parkovima i parkovima prirode.

(4) Ministar, na prijedlog povjerenstva iz stavka 2. ovoga članka, donosi odluku o dodjeli sredstava za provedbu aktivnosti iz stavka 1. ovoga članka koji će se financirati iz raspoloživih sredstava koja su u državni proračun uplaćena na temelju članaka 204.b i 204.c ovoga Zakona.«.

Članak 92.

(1) U članku 209. stavku 1. iza riječi: »Zakona« dodaju se riječi: »i na temelju njega donesenih propisa«, a iza podstavka 2. dodaje se novi podstavak 3. koji glasi:
» – prikupiti podatke i obavijesti«.

(2) Dosadašnji podstavci od 3. do 11. postaju podstavci od 4. do 12.

Commented [A66]: St.1. Ako je namjera da se tako izdvojena sredstva "vrate" u zaštićena područja onda bi izričito naglasiti da namjenu takvih sredstava u svrhu provođenja aktivnosti iz dokumenata upravljanja zaštićenim područjem, odnosno ZZZP-om propisanih obveza javnih ustanova. Financiranje zajedničkih funkcija trebala bi sekundarna namjena takvih sredstava.

Odnosno, predlaže se da to budu samo aktivnosti navedene u drugom stavku te da se nadopune sa:
„...“, a što uključuje i znanstvena i stručna istraživanja područja nužna za zaštitu i očuvanje područja“

(3) U stavku 3. broj: »6« zamjenjuje se brojem: »7«, a riječi: »i stavka 2.« brišu se.

(4) U stavku 4. brojevi: »7. do 11.« zamjenjuju se brojevima: »8 do 12«.

(5) Dodaje se stavak 5. koji glasi:

»(5) Sredstva naplaćena novčanom kaznom na mjestu počinjenja iz stavka 1. podstavka 7. ovoga članka prihod su nadležne javne ustanove.«.

Članak 93.

U članku 214. stavku 2. riječi »Državnog inspektorata« brišu se.

Članak 94.

(1) U članku 226. dodaje se stavak 3. koji glasi:

»(3) Novčanom kaznom u iznosu od 60.000,00 do 150.000,00 kuna kaznit će se za prekršaj iz stavka 1. ovoga članka fizička osoba obrtnik i osoba koja obavlja drugu samostalnu djelatnost, ako je prekršaj iz stavka 1. počinila u vezi obavljanja njezina obrta ili druge samostalne djelatnosti.«.

Članak 95.

Članak 227. mijenja se i glasi:

»(1) Novčanom kaznom u iznosu od 100.000,00 do 500.000,00 kuna kaznit će se za prekršaj pravna osoba ako:

– provede zahvat iz članka 27. stavka 2. ovoga Zakona, kao i zahvat za koji nije obvezna procjena utjecaja na okoliš, odnosno ocjena o potrebi procjene utjecaja na okoliš, a koji može imati značajan negativan utjecaj na ciljeve očuvanja i cjelovitost područja ekološke mreže, bez podnošenja zahtjeva za Prethodnu ocjenu zahvata (članak 30. stavak 1.)

– provede zahvat za koji je obvezna Glavna ocjena bez podnošenja zahtjeva za Glavnu ocjenu zahvata (članak 31. stavak 1.)

– provede zahvat protivno rješenju iz članka 33. stavka 1. ovoga Zakona (članak 33.)

– ne provede mjere ublažavanja utvrđene rješenjem iz članka 33. stavka 2. ovoga Zakona (članak 33.)

– usvoji i/ili donese strategiju, plan, program ili plan gospodarenja prirodnim dobrima, a koji može imati značajan negativan utjecaj na ciljeve očuvanja i cjelovitost područja ekološke mreže, bez podnošenja zahtjeva za Prethodnu ocjenu (članak 48. stavak 1.)

– usvoji i/ili donese strategiju, plan, program ili plan gospodarenja prirodnim dobrima za koji je obvezna Glavna ocjena, bez podnošenja zahtjeva za Glavnu ocjenu (članak 48. stavak 7.)

– usvoji i/ili donese strategiju, plan, program ili plan gospodarenja prirodnim dobrima bez uvjeta zaštite prirode, ukoliko su oni propisani (članak 48. stavak 9.)

Commented [A67]: Komentar na čl. 226., stavak 1. (koji nije predviđen za izmjenu ovim prijedlogom) - Tko će nadoknaditi štetu u prirodi? Što ako su kompenzacijski uvjeti znatno skuplji od 1 mil. kuna? Kome će se naplatiti kazna ukoliko pravna osoba propadne? Može li se izmijeniti stavak na način da kazna bude razmjerna procijenjenim direktnim i indirektnim troškovima koje će RH trebati pokriti?

Commented [A68]: Neki će vjerojatno vidjeti isplativost ovoga u pojedinim slučajevima. Odnosno radije će platiti kaznu.

Commented [A69]: St.1., podstavak 1. - kako je napisan članak ispada da kaznu treba platiti samo za zahvate „koji može imati značajan negativan utjecaj ...“, dok za one koji „nemaju značajan negativan utjecaj“ nije potrebno platiti kaznu. Predlaže se brisanje dijela „a koji može imati značajan negativan utjecaj na ciljeve očuvanja i cjelovitost područja ekološke mreže“

– usvoji i/ili donese strategiju, plan, program ili plan gospodarenja prirodnim dobrima za koji je u Glavnoj ocjeni doneseno rješenje ili mišljenje da se ne može isključiti značajan negativan utjecaj na ciljeve očuvanja i cjelovitost područja ekološke mreže (članak 50. stavci 2. i 4.)

– nedopušteno upotrebljuje sredstva hvatanja i/ili ubijanja zavičajnih životinjskih vrsta iz odluke iz članka 62. stavka 1. ovoga Zakona, pravilnika iz članka 62. stavka 4. ovoga Zakona, pravilnika iz članka 151. stavka 2. ovoga Zakona, te hvatanja i ubijanja svih vrsta ptica koje se prirodno pojavljuju na teritoriju Republike Hrvatske, a nisu navedene u odluci i pravilnicima iz članka 62. stavka 4. te članka 151. stavka 2. ovoga Zakona, koja mogu prouzročiti lokalno nestajanje ili značajan poremećaj populacije tih vrsta, uključujući i hvatanje i/ili ubijanje divljih životinja iz letjelica ili motornih vozila u pokretu, a kada su u pitanju ptice i hvatanje i/ili ubijanje iz motornih plovila pri brzini većoj od 5 km/h, odnosno 2,7 čv. (članak 66. stavci 1. i 2)

– kao vlasnik uzgojene jedinke divlje vrste ne spriječi bijeg ili uvođenje u prirodu te jedinke ili njezina dijela (članak 86. stavak 2.)

– postupi suprotno mjerama zaštite, očuvanja, unapređenja i korištenja strogo rezervata, nacionalnog parka, posebnog rezervata i parka prirode propisanim pravilnikom o zaštiti i očuvanju (članak 142. stavak 2.)

– ne poduzima mjere zaštite zaštićenog područja, odnosno speleološkog objekta, na način i pod uvjetima utvrđenim ugovorom o koncesiji i ovim Zakonom i na temelju njega donesenim propisima (članak 184.)

– ne poduzme sve radnje i mjere u cilju sprječavanja nastalih promjena ili oštećenja koje mu je naredilo Ministarstvo ili upravno tijelo (članak 185. stavak 1.).

(2) Novčanom kaznom u iznosu od 15.000,00 do 50.000,00 kuna kaznit će se za prekršaj iz stavka 1. ovoga članka fizička osoba i odgovorna osoba u pravnoj osobi.

(3) Novčanom kaznom u iznosu od 60.000,00 do 150.000,00 kuna kaznit će se za prekršaj iz stavka 1. ovoga članka fizička osoba obrtnik i osoba koja obavlja drugu samostalnu djelatnost, ako je prekršaj iz stavka 1. počinila u vezi obavljanja njezina obrta ili druge samostalne djelatnosti.«.

Članak 96.

Članak 228. mijenja se i glasi:

»(1) Novčanom kaznom u iznosu od 25.000,00 do 200.000,00 kuna kaznit će se za prekršaj pravna osoba ako:

– smanji broj jedinki u pojedinoj populaciji zavičajne divlje vrste, smanji ili ošteti njezino stanište ili pogorša njezine životne uvjete, do te mjere da ta populacija postane ugrožena (članak 59. stavak 2.)

– postupi suprotno Naredbi ministra o ograničenju ili zabrani korištenja zavičajne divlje vrste iz članak 63. stavka 1. ovoga Zakona (članak 63. stavak 1)

Commented [A70]: Neki će vjerojatno vidjeti isplativost ovoga u pojedinim slučajevima. Odnosno radije će platiti kaznu.
Predlaže se da se uvede „kazna razmjerna direktnoj i indirektnoj šteti u prirodi te troškovima postizanja povoljnog stanja prirode, a za segmente prirode na kojima je zahvat prouzrokovao štetu “

- sakuplja, odnosno uzima iz prirode u svrhu prerade i/ili prodaje zavičajne divlje vrste iz popisa pravilnika iz članka 62. stavka 1. ovoga Zakona bez dopuštenja ili protivno dopuštenju iz članka 64. stavka 1. ovoga Zakona (članak 64. stavak 1.)
- uvozi i/ili stavlja na tržište Republike Hrvatske ili uvodi stranu divlju vrstu u prirodu na području Republike Hrvatske i u ekosustave u kojima prirodno ne obitavaju bez dopuštenja ili protivno dopuštenju iz članka 69. stavka 1. ovoga Zakona, a time ne nanese znatnu ili trajnu štetu prirodi (članak 68. stavak 1.)
- obavlja poslove oporavišta za divlje životinje bez ovlaštenja ili suprotno ovlaštenju te postupuje protivno odredbama pravilnika iz članka 67. stavka 8. ovoga Zakona (članak 67. stavak 4., članak 67.b stavak 1.)
- postupi suprotno Naredbi ili mjerama ministra o uklanjanju ili mjerama postupanja radi uništavanja ili sprječavanja daljnjeg širenja uvedene strane vrste iz članak 73. stavka 1. ovoga Zakona
- ponovno uvodi nestalu zavičajnu divlju vrstu u prirodu na područje Republike Hrvatske bez dopuštenja ili protivno dopuštenju iz članka 74. stavka 1. ovoga Zakona, a time ne nanese znatnu ili trajnu štetu prirodi (članak 74. stavak 1.)
- uzgaja stranu divlju vrstu bez dopuštenja ili protivno dopuštenju iz članka 78. stavka 1. ovoga Zakona (članak 78. stavak 1.)
- uzgaja strogo zaštićenu zavičajnu divlju vrstu bez dopuštenja ili protivno dopuštenju iz članka 82. stavka 1. ovoga Zakona (članak 82. stavak 1.)
- pristupa ili koristi genetski materijal zavičajnih divljih vrsta u prirodi (*in situ*) bez dopuštenja ili protivno dopuštenju iz članka 89. stavka 2. ovoga Zakona te ne zadovoljava uvjete za pristup i/ili korištenje genetskog materijala zavičajnih divljih vrsta propisanih uredbom iz članka 98. ovoga Zakona (članak 89. stavak 2.)
- ne ishodi dopuštenje iz članka 89. stavka 2. ovoga Zakona ako tijekom provođenja istraživanja genetskog materijala zavičajne divlje vrste, koja nije strogo zaštićena temeljem ovoga Zakona, na nekomercijalnoj osnovi utvrdi mogućnost komercijalnog korištenja genetskog materijala (članak 89. stavak 4.)
- prenese genetski materijal trećoj osobi suprotno uvjetima određenih uredbom iz članka 98. ovoga Zakona (članak 92. stavak 2.)
- obavlja poslove genske banke u kojoj se čuva biološki materijal zavičajnih divljih vrsta zaštićenih na temelju ovoga Zakona bez ovlaštenja ili suprotno ovlaštenju te postupuje protivno odredbama pravilnika iz članka 95. stavka 2. ovoga Zakona (članak 95. stavci 1. i 2., članak 95.b stavak 1.)
- pristupa ili koristi genetski materijal zavičajnih divljih vrsta iz *ex situ* izvora bez dopuštenja ili protivno dopuštenju iz članka 96. stavka 1. ovoga Zakona (članak 96. stavak 1.)
- oštećuje, uništava ili odnosi sige i živi svijet speleološkog objekta, kao i fosilne, arheološke i druge nalaze ili odlaže otpad ili ispušta otpadne tvari u speleološkom objektu ili provodi

druge zahvate i aktivnosti kojima se mijenjaju stanišni uvjeti u speleološkom objektu ili njegovu nadzemlju, kada speleološki objekt nije zaštićeni dio prirode (članak 104.)

– oštećuje, uništava ili odnosi sige i živi svijet speleološkog objekta, kao i fosilne, arheološke i druge nalaze ili odlaže otpad ili ispušta otpadne tvari u speleološke objekte ili provodi druge zahvate i aktivnosti kojima se mijenjaju stanišni uvjeti u speleološkom objektu ili njegovu nadzemlju u mjeri koja ima neznatni utjecaj, kada je speleološki objekt zaštićeni dio prirode (članak 104.)

– provodi zahvat ili obavlja djelatnost na mjestu nalaza minerala i fosila iznimnog zbog svoje rijetkosti, veličine, izgleda ili obrazovnog i znanstvenog značaja, koja bi mogla dovesti do uništenja ili oštećenja nalaza (članak 109. stavak 5.)

– uzima minerale ili fosile iz prirode radi stavljanja u promet bez dopuštenja ili protivno dopuštenju iz članka 110. stavka 1. ovoga Zakona (članak 110. stavak 1.)

– obavlja gospodarske i druge djelatnosti u strogom rezervatu (članak 112. stavak 2.)

– provodi zahvat ili obavlja djelatnost kojima se ugrožava izvornost prirode u nacionalnom parku (članak 113. stavak 3.)

– obavlja nedopuštenu gospodarsku uporabu prirodnih dobara u nacionalnom parku (članak 113. stavak 4.)

– provodi zahvat ili obavlja djelatnost koja može narušiti svojstva zbog kojih je proglašen posebni rezervat (članak 114. stavak 2.)

– provodi zahvat ili obavlja djelatnost kojom se ugrožavaju bitna obilježja i uloga parka prirode (članak 115. stavak 3.)

– provodi zahvat ili obavlja djelatnost kojom se ugrožavaju bitna obilježja i uloga regionalnog parka (članak 116. stavak 2.)

– provodi zahvat ili obavlja djelatnost koja ugrožava obilježja i vrijednosti spomenika prirode (članak 117. stavak 2.)

– provodi zahvat ili obavlja djelatnost koja narušava obilježja zbog kojih je proglašen značajni krajobraz (članak 118. stavak 2.)

– provodi zahvat ili obavlja djelatnost koja narušava obilježja zbog kojih je proglašena park-šuma (članak 119. stavak 2.)

– provodi zahvat ili obavlja djelatnost kojom bi se mogle promijeniti ili narušiti vrijednosti zbog kojih je proglašen spomenik parkovne arhitekture (članak 120. stavak 2.)

– obavlja djelatnost ili provodi zahvat iz članka 113. stavka 3. i 5., članka 114. stavka 3. i članka 115. stavka 3. ovoga Zakona, a ne isходи ili ne poštuje uvjete propisane člankom 143., 144., 180. i 188. ovoga Zakona (članak 121. stavak 1.)

–obavlja djelatnost ili provodi zahvat iz članka 116. stavka 2., članka 117. stavka 2., članka 118. stavka 2., članka 119. stavka 2. i članka 120. stavka 2. ovoga Zakona, a ne isходи ili ne ispunjava uvjete propisane člancima 143., 144. ili 188. ovoga Zakona (članak 121. stavak 2.)

– postupi suprotno Naredbi ministra o zabrani ili ograničenju posjećivanja zaštićenih područja iz članka 146. stavka 3. ovoga Zakona (članak 146. stavak 3.)

– namjerno bere, reže, sječe, iskopava, sakuplja, uništava jedinke strogo zaštićenih biljaka, gljiva, lišajeva i algi iz prirode u njihovu prirodnom području rasprostranjenosti u neznatnoj količini ili u mjeri koja neznatno utječe na stanje očuvanja te vrste (članak 153. stavci 1. i 4.)

– namjerno hvata ili ubija, namjerno uznemirava posebno u vrijeme razmnožavanja, podizanja mladih, hibernacije i migracije, namjerno uništava ili uzima jaja te ih čuva čak i ako su prazna, namjerno uništava ili oštećuje ili uklanja razvojne oblike, gnijezda ili legla, oštećuje ili uništava područja razmnožavanja ili odmaranja strogo zaštićenih životinja iz prirode i njihove razvojne oblike, u njihovu prirodnom području rasprostranjenosti u neznatnoj količini ili u mjeri koja neznatno utječe na stanje očuvanja te vrste (članak 153. stavci 2. i 4.)

– drži, prevozi, prodaje, razmjenjuje te nudi na prodaju ili razmjenu žive ili mrtve jedinke iz prirode strogo zaštićenih vrsta iz stavaka 1. i 2. članka 153. ovoga Zakona, te ako drži, prevozi, prodaje, razmjenjuje te nudi na prodaju ili razmjenu žive ili mrtve ptice, odnosno bilo koji njihov lako prepoznatljivi dio ili derivat u neznatnoj količini ili u mjeri koja neznatno utječe na stanje očuvanja te vrste (članak 153. stavci 3. i 4.)

– provodi aktivnosti i radnje sa strogo zaštićenim vrstama bez dopuštenja ili protivno dopuštenju iz članka 155. stavka 3. ovoga Zakona (članak 155. stavci 1., 2. i 3.)

– uništava zaštićene minerale i fosile i/ili provodi zahvat i/ili obavlja radnje koje mogu dovesti do oštećenja zaštićenih minerala i fosila i njihova nalazišta u mjeri koja ima neznatni utjecaj (članak 161. stavak 1.)

– uzima iz prirode i/ili izvozi zaštićene minerale i fosile bez dopuštenja ili protivno dopuštenju iz članka 162. stavka 1. ovoga Zakona u mjeri koja ima neznatni utjecaj (članak 161. stavak 2. i članak 162. stavak 1.)

– provodi istraživanje nalazišta zaštićenog minerala i fosila bez dopuštenja ili protivno dopuštenju Ministarstva (članak 164. stavak 1.)

– ne dostavi ponudu za prodaju nekretnine po pravu prvokupa na način propisan Zakonom i/ili prodava nekretninu koja se nalazi u nacionalnom parku, strogom ili posebnom rezervatu drugoj osobi po cijeni koja je niža od cijene navedene u ponudi ovlaštenicima prava prvokupa (članak 165. stavak 1. i članak 166. stavak 1.)

– ne provodi uvjete zaštite prirode utvrđene odlukom o davanju koncesije (članak 181. stavak 1. podstavak 3.)

– obavlja djelatnost na zaštićenom području ili speleološkom objektu bez koncesijskog odobrenja ili protivno odredbama odluke ili ugovora o koncesijskom odobrenju (članak 188. stavak 1. i članak 191.)

– na traženje inspektora ne osigura uvjete za neometano obavljanje inspekcijskog nadzora (članak 216. stavak 1. i članak 222. stavak 3.)

– ne izvrši rješenje iz članka 216. stavka 2. ovoga Zakona (članak 216. stavak 2.).

(2) Novčanom kaznom u iznosu od 7.000,00 do 30.000,00 kuna kaznit će se za prekršaj iz stavka 1. ovoga članka fizička osoba i odgovorna osoba u pravnoj osobi.

(3) Novčanom kaznom u iznosu od 10.000,00 do 40.000,00 kuna kaznit će se za prekršaj iz stavka 1. ovoga članka fizička osoba obrtnik i osoba koja obavlja drugu samostalnu djelatnost, ako je prekršaj iz stavka 1. počinila u vezi obavljanja njezina obrta ili druge samostalne djelatnosti.«.

Članak 97.

Članak 229. mijenja se i glasi:

»(1) Novčanom kaznom u iznosu od 15.000,00 kuna do 25.000,00 kuna kaznit će se za prekršaj pravna osoba ako:

– ne dostavi nadležnom tijelu izvješće s rezultatima provedenog programa praćenja i izvješćivanja o stanju ciljeva očuvanja i cjelovitosti područja ekološke mreže iz članka 33. stavka 3. ovoga Zakona, ako je taj program propisan rješenjem iz članka 33. stavka 2 ovoga Zakona (članak 33. stavci 2. i 3., članak 42. stavci 1. i 4.)

– ne dostavi Ministarstvu izvješće s rezultatima praćenja i izvršavanja kompenzacijskih uvjeta (članak 38. stavci 2. i 3., članak 42. stavci 2. i 4.)

– ako ne poštuje mjere očuvanja iz pravilnika iz članka 55. stavaka 3. i 4. ovoga Zakona i plana upravljanja iz članaka 56. i 56.b ovoga Zakona (članak 55. stavci 3. i 4., članak 56., članak 56.b, članak 138. i članak 140. stavak 7.)

– postupi suprotno naredbi ili rješenju kojim su propisane hitne mjere zaštite i očuvanja POP područja koja nisu utvrđena kao takva uredbom iz članka 54. stavka 1. ovog Zakona, a ispunjavaju kriterije za njihovo proglašenje (članak 55. stavak 7.)

– obavlja aktivnosti koje mogu dovesti do značajnog smanjenja brojnosti jedinki u populaciji neke zavičajne divlje vrste, koje nisu vrste iz članka 59. stavaka 3. i 4. ovoga Zakona, bez dopuštenja ili protivno dopuštenju iz članka 59. stavka 5. ovoga Zakona (članak 59. stavak 5.)

– za sakupljanje, odnosno uzimanje iz prirode zavičajnih divljih vrsta na zemljištu u privatnom vlasništvu prije početka sakupljanja, odnosno uzimanja iz prirode ne pribavi suglasnost vlasnika ili nositelja prava na prirodnim dobrima, odnosno ne ishoditi povlasticu sukladno posebnom propisu iz područja morskog ribarstva (članak 64. stavak 12.)

– kao uzgajivač, odnosno vlasnik matične jedinke ili uzgojene jedinke strogo zaštićene životinje iz skupine kralježnjaka ne osigura označavanje te jedinke na način propisan ovim Zakonom (članak 84. stavak 1.)

– kao vlasnik jedinke divlje vrste ne spriječi bijeg ili uvođenje u prirodu te jedinke ili njezinog dijela (članak 86. stavak 2.)

– ne obavijesti Ministarstvo i Agenciju o otkriću speleološkog objekta u propisanom roku (članak 100. stavak 1.)

– tijekom izvođenja građevinskih ili drugih radova koji se obavljaju na površini ili ispod površine tla, na kopnu, u vodi ili moru, nakon otkrića speleološkog objekta ne prekine radove na lokaciji otkrića i o otkriću bez odgađanja ne obavijesti Ministarstvo i Agenciju pisanim putem (članak 101. stavak 1.)

– ne provodi mjere osiguranja i zaštite speleološkog objekta utvrđene rješenjem iz članka 101. stavka 4. ovoga Zakona (članak 101. stavak 4.)

– ne obustavi radove sukladno privremenom rješenju iz članka 101. stavka 4. ili rješenju iz članka 102. stavka 2. ovoga Zakona (članak 101. stavak 4. i članak 102. stavak 2.)

– ne poduzme nužne mjere zaštite u svrhu sprječavanja uništenja ili oštećenja speleološkog objekta, živog svijeta te fosilnih, arheoloških ili drugih nalaza koji se nalaze unutar speleološkog objekta do donošenja rješenja iz članka 100. odnosno članka 101. stavka 4. ovoga Zakona (članak 103.)

– provodi istraživanja ili obavlja radnje u speleološkom objektu ili njegovom nadzemlju, kao i provodi zahvate za koje nije potrebno ishoditi akt kojim se odobrava gradnja prema posebnom propisu kojim se uređuje gradnja, bez dopuštenja ili protivno dopuštenju iz članka 105. stavka 1. ovoga Zakona (članak 105. stavak 1.)

– ne prijavi Ministarstvu pronalazak minerala i fosila iznimnog zbog svoje rijetkosti, veličine, izgleda ili obrazovnog i znanstvenog značaja u roku od osam dana od dana pronalaska (članak 109. stavak 1.)

– obavlja istraživanje nalazišta bez ishodenog rješenja ili protivno rješenju iz članka 109. stavka 3. ovoga Zakona (članak 109. stavak 3.)

– provodi zahvat na zaštićenom području, za koji nije potrebno ishoditi akt kojim se odobrava građenje prema posebnom propisu kojim se uređuje gradnja, bez dopuštenja ili protivno dopuštenju iz članka 144. stavka 1. ovoga Zakona (članak 144. stavak 1.)

– provodi znanstvena i/ili stručna istraživanja sastavnica bioraznolikosti u zaštićenom području bez dopuštenja ili protivno dopuštenju iz članka 145. stavka 1. ovoga Zakona (članak 145. stavak 1.)

– ne provodi mjere zaštite za strogo zaštićene vrste i njihova staništa propisane rješenjem iz članka 152. stavka 5. ovoga Zakona (članak 152. stavak 5.).

(2) Novčanom kaznom u iznosu od 5.000,00 do 20.000,00 kuna kaznit će se za prekršaj iz stavka 1. ovoga članka fizička osoba i odgovorna osoba u pravnoj osobi.

(3) Novčanom kaznom u iznosu od 6.000,00 do 25.000,00 kuna kaznit će se za prekršaj iz stavka 1. ovoga članka fizička osoba obrtnik i osoba koja obavlja drugu samostalnu djelatnost,

ako je prekršaj iz stavka 1. počinila u vezi obavljanja njezina obrta ili druge samostalne djelatnosti.«.

Članak 98.

(1) U članku 230. stavku 1. podstavak 1. mijenja se i glasi:

»– kao vlasnik ili nositelj prava na zemljištu na kojem se nalazi speleološki objekt ne omogućiti pristup tom objektu i provođenje zahvata, obavljanje radnje i/ili istraživanja za koje je ishođeno dopuštenje iz članka 105. stavka 1. ovoga Zakona (članak 106. stavak 6.)

(2) Iza podstavka 1. dodaje se novi podstavak 2. koji glasi:

»– kao vlasnik ili nositelj prava na zemljištu na kojem su pronađeni minerali i fosili onemogućiti istraživanje nalazišta sukladno rješenju iz članka 109. stavka 3. ovoga Zakona (članak 109. stavak 6.)«

(3) Dosadašnji podstavci 2. do 5. postaju podstavci 3. do 6.

(4) Dodaje se stavak 3. koji glasi:

»(3) Novčanom kaznom u iznosu od 5.000,00 do 10.000,00 kuna kaznit će se za prekršaj iz stavka 1. ovoga članka fizička osoba obrtnik i osoba koja obavlja drugu samostalnu djelatnost, ako je prekršaj iz stavka 1. počinila u vezi obavljanja njezina obrta ili druge samostalne djelatnosti.«.

Članak 99.

Članak 231. mijenja se i glasi:

»(1) Novčanom kaznom u iznosu od 5.000,00 do 10.000,00 kuna kaznit će se za prekršaj pravna osoba ako:

– ne izvijesti Ministarstvo o dopuštenoj aktivnosti iz članka 59. stavka 5. ovoga Zakona koja može dovesti do značajnog smanjenja brojnosti jedinki (članak 60. stavak 4.)

– ne izvijesti Ministarstvo o korištenju zavičajne divlje vrste (članak 65. stavak 4.)

– ne izvijesti Ministarstvo o ponovnom uvođenju nestale zavičajne divlje vrste u prirodu ili o repulaciji (članak 76. stavak 4., članak 77. stavak 3.)

– ne izvijesti Ministarstvo o uzgoju strogo zaštićene zavičajne divlje vrste (članak 83. stavak 5.)

– ne izvijesti Ministarstvo o obavljenom pristupu i/ili korištenju genetskog materijala divlje vrste u prirodi (*in-situ*) ili iz *ex-situ* izvora ili ne izvijesti Ministarstvo do propisanog roka iz članka 92. stavka 1. ovoga Zakona (članak 92. stavak 1., članak 96. stavak 2.)

–ne izvijesti Ministarstvo o prijenosu genetskog materijala trećoj osobi (članak 92. stavak 2.)

– ne izvijesti nadležno tijelo o rezultatima istraživanja speleološkog objekta ili njegovog nadzemlja, ako je isto propisano dopuštenjem iz članka 105. stavka 1. ovoga Zakona (članak 106. stavak 7.)

– se kreće plovilom, sidri/ili privezuje plovilo izvan mjesta određenih prostornim planom i aktom državnog tijela nadležnog za unutarnju plovidbu, ako se zaštićeno područje nalazi na unutarnjim vodama (članak 139., stavak 1. podstavak 1.)

– privezuje plovilo izvan mjesta određenih prostornim planom koja imaju status luke, ako se zaštićeno područje nalazi na pomorskom dobru (članak 139., stavak 1. podstavak 3.)

– oštetiti i/ili uništi znak i/ili informativnu ploču, (članak 139., stavak 1. podstavak 11.)

– polijeće sportskim parajedrilicama i ovjesnim jedrilicama izvan površina namijenjenih za polijetanje, (članak 139., stavak 1. podstavak 15.)

– koristi bespilotne letjelice bez dopuštenja, (članak 139., stavak 1. podstavak 16.)

– ne izvijesti Ministarstvo o dopuštenim odstupanjima od zabranjenih radnji sa strogo zaštićenim životinjama iz članka 155. stavka 3. ovoga Zakona (članak 157. stavak 4.).

(2) Novčanom kaznom u iznosu od 1.500,00 do 2.000,00 kuna kaznit će se za prekršaj iz stavka 1. ovoga članka odgovorna osoba u pravnoj osobi.

(3) Novčanom kaznom u iznosu od 1.500,00 do 2.000,00 kuna kaznit će se za prekršaj iz stavka 1. ovoga članka fizička osoba.

(4) Novčanom kaznom u iznosu od 2.000,00 do 5.000,00 kuna kaznit će se za prekršaj iz stavka 1. ovoga članka fizička osoba obrtnik i osoba koja obavlja drugu samostalnu djelatnost, ako je prekršaj iz stavka 1. počinila u vezi obavljanja njezina obrta ili druge samostalne djelatnosti.«.

Članak 100.

Članak 232. mijenja se i glasi:

»(1) Novčanom kaznom u iznosu od 1.000,00 do 2.000,00 kuna kaznit će se za prekršaj fizička osoba ako:

– pere plovilo/vozilo na vodotoku, obali mora ili u moru (članak 139. stavak 1. podstavak 2.)

– obavlja nedozvoljene podvodne aktivnosti (članak 139., stavak 1. podstavak 7.)

– drži stoku na slobodnoj ispaši izvan sezone ispaše, (članak 139., stavak 1. podstavak 9.)

– loži vatru izvan naselja i/ili mjesta koja su posebno označena i određena za tu namjenu (članak 139. stavak 1. podstavak 12.)

– postavlja nove penjačke smjerove bez odobrenja javne ustanove (članak 139. stavak 1. podstavak 14.)

(2) Novčanom kaznom u iznosu od 1.000,00 do 3.000,00 kuna kaznit će se za prekršaj iz stavka 1. ovoga članka fizička osoba obrtnik i osoba koja obavlja drugu samostalnu djelatnost, ako je prekršaj iz stavka 1. počinila u vezi obavljanja njezina obrta ili druge samostalne djelatnosti.«.

Članak 101.

Članak 233. mijenja se i glasi:

»(1) Novčanom kaznom u iznosu od 500,00 do 1.000,00 kuna kaznit će se za prekršaj fizička osoba ako:

- uzima iz prirode, hvata, uznemirava divlje vrste koje nisu zaštićene u strogom rezervatu, posebnom rezervatu i nacionalnom parku (članak 139., stavak 1. podstavak 4.)
- nosi vatreno oružja i druga ubojita sredstva na području strogog rezervata, posebnog rezervata i nacionalnog parka (članak 139., stavak 1. podstavak 5.)
- hrani divlje životinje u nacionalnom parku, strogom i posebnom rezervatu (članak 139., stavak 1. podstavak 6.)
- obavlja nedozvoljen ribolov (članak 139., stavak 1. podstavak 8.)
- kreće se izvan označenih pješačkih staza i izvan područja predviđenog za posjećivanje u nacionalnom parku strogom i posebnom rezervatu bez odobrenja javne ustanove (članak 139., stavak 1. podstavak 17.)
- odloži otpad izvan predviđenog i označenog mjesta (članak 139., stavak 1. podstavak 19.)
- vozi i/ili parkira vozila i bicikle izvan površina namijenjenih za vožnju ili parkiranje (članak 139. stavak 1. podstavak 10.)
- kampira, odnosno logoruje izvan za to predviđenih i označenih mjesta (članak 139. stavak 1. podstavak 13.)
- posjeti bez ulaznice ili vinjete kad je ulaznica ili vinjeta obvezna (članak 139. stavak 1. podstavak 18.)
- kupa se na mjestima određenima od strane nadležne javne ustanove kao područja zabrane kupanja (članak 139. stavak 1. podstavak 20.)
- bez odobrenja obavlja turističko vođenje unutar nacionalnog parka i parka prirode (članak 139. stavak 1. podstavak 21.).

»(2) Novčanom kaznom u iznosu od 1.000,00 do 5.000,00 kuna kaznit će se za prekršaj iz stavka 1. ovoga članka fizička osoba obrtnik i osoba koja obavlja drugu samostalnu djelatnost, ako je prekršaj iz stavka 1. počinila u vezi obavljanja njezina obrta ili druge samostalne djelatnosti.«.

Članak 102.

Članak 244. briše se.

PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE

Članak 103.

(1) Danom stupanja na snagu ovoga Zakona upravljanje:

- strogim rezervatom Bijele i Samarske stijene preuzima Javna ustanova „Nacionalni park Risnjak“, a prestaje pravo upravljanja tim područjem javnoj ustanovi čiji je osnivač Primorsko-goranska županija i javnoj ustanovi čiji je osnivač Karlovačka županija

- značajnim krajobrazom Predjel Saplnara na otoku Mljetu preuzima Javna ustanova „Nacionalni park Mljet“, a prestaje pravo upravljanja tim područjem javnoj ustanovi čiji je osnivač Dubrovačko – neretvanska županija.

Članak 104.

Postupci započeti prema odredbama Zakona o zaštiti prirode (»Narodne novine«, broj 80/2013) do dana stupanja na snagu ovoga Zakona dovršit će se po odredbama toga Zakona. Planovi gospodarenja prirodnim dobrima za koje su uvjeti zaštite prirode izdani sukladno odredbama članka 20. Zakona o zaštiti prirode (»Narodne novine«, broj 80/2013) do dana stupanja na snagu ovoga Zakona, donijet će se uz prethodnu suglasnost Ministarstva sukladno odredbama članka 22. stavka 1. toga Zakona.

Članak 105.

Danom stupanja na snagu Pravilnika iz članka 55. stavka 4. ovoga Zakona POVS područja utvrđena Uredbom iz članka 54. stavka 1. ovoga Zakona postaju PPOVS područja.

Članak 106.

(1) Vlada će Uredbu o nadležnosti javnih ustanova za donošenje planova upravljanja ekološkom mrežom iz članka 56.a ovoga Zakona donijeti u roku od šest mjeseci od dana stupanja na snagu ovoga Zakona.

(2) Vlada će Odluku o donošenju Program iz stavka 204.a donijeti najkasnije do 23. srpnja 2021. godine.

(3) Ministar će pravilnik iz članka 55. stavka 4. ovoga Zakona donijeti najkasnije do 23. siječnja 2021. godine, uzimajući u obzir prioritete u odnosu na značaj tih područja za održavanje ili obnavljanje povoljnog stanja očuvanosti prirodnih stanišnih tipova i vrsta od interesa za Europsku uniju te očuvanje cjelovitosti ekološke mreže, u svjetlu prijetnji od pogoršanja ili uništenja kojima su ta područja izložena.

Članak 107.

(1) Upravna tijela preuzimaju poslove iz članka 46. stavka 2. ovoga Zakona na dan 1. siječnja 2018. godine, a do toga roka navedene poslove obavlja Ministarstvo.

Commented [A71]: St.2 - Uzmeme li se u obzir veličina nekih nacionalnih parkova, posebno u pogledu brojnosti naselja i stanovništva/žitelja, trebalo bi analizirati obujam budućih novih poslova uprava, odnosno dobro razmisliti što konkretno nose ove nove odredbe. Veza na komentar na čl. 69.

(2) Javne ustanove iz članka 130. stavka 2. ovoga Zakona preuzimaju poslove iz članka 143. stavka 1. podstavka 2. ovoga Zakona na dan 1. siječnja 2018. godine, a do toga roka navedene poslove obavlja Ministarstvo.

Članak 108.

Danom stupanja na snagu ovoga Zakona prestaju važiti:

– Pravilnik o unutarnjem redu u Nacionalnom parku »Plitvička jezera« (»Narodne novine«, broj 38/96), Pravilnik o unutarnjem redu u Parku prirode »Telašćica« (»Narodne novine«, broj 38/96), Pravilnik o unutarnjem redu u Nacionalnom parku »Brijuni« (»Narodne novine«, broj 75/2000), Pravilnik o unutarnjem redu u Nacionalnom parku »Risnjak« (»Narodne novine«, broj 75/2000), Pravilnik o unutarnjem redu u Nacionalnom parku »Sjeverni Velebit« (»Narodne novine«, broj 75/2000), Pravilnik o unutarnjem redu u Nacionalnom parku »Mljet« (»Narodne novine«, broj 76/2000), Pravilnik o unutarnjem redu u Nacionalnom parku »Paklenica« (»Narodne novine«, broj 76/2000), Pravilnik o unutarnjem redu u Parku prirode »Kopački rit« (»Narodne novine«, broj 77/2000), Pravilnik o unutarnjem redu u Parku prirode »Biokovo« (»Narodne novine«, broj 66/2001), Pravilnik o unutarnjem redu u Parku prirode »Vransko jezero« (»Narodne novine«, broj 66/2001), Pravilnik o unutarnjem redu u Parku prirode »Medvednica« (»Narodne novine«, broj 3/2002), Pravilnik o unutarnjem redu u Parku prirode »Velebit« (»Narodne novine«, broj 12/2002), Pravilnik o unutarnjem redu u Parku prirode »Papuk« (»Narodne novine«, broj 98/2003), Pravilnik o unutarnjem redu u Parku prirode »Lastovsko otočje« (»Narodne novine«, broj 154/2009), Pravilnik o unutarnjem redu u Nacionalnom parku »Kornati« (»Narodne novine«, br. 141/2010, 53/2011), Pravilnik o unutarnjem redu u Nacionalnom parku »Krka« (»Narodne novine«, broj 119/2011)

– pravilnici o unutarnjem redu posebnih rezervata

– Pravilnik o sadržaju i načinu polaganja stručnog ispita za nadzornika (»Narodne novine«, broj 6/2011)

– Pravilnik o znaku zaštite prirode (»Narodne novine«, broj 178/2003)

– Pravilnik o ocjeni prihvatljivosti za ekološku mrežu (»Narodne novine«, broj 146/2014).

Članak 109.

Ovaj Zakon stupa na snagu osmoga dana od dana objave u »Narodnim novinama«.

Klasa:

Zagreb,

HRVATSKI SABOR

Commented [A72]: Stavlja se izvan snage Pravilnik o ocjeni prihvatljivosti za ekološku mrežu; predlažemo brisati navedenu odredbu jer je nejasno zbog čega se sadržaj Pravilnika inkorporira u sadržaj Zakona - time se nepotrebno opterećuje Zakon i uzrokuje potreba za njegovim stalnim mijenjanjem

Nadalje nigdje u Zakonu nisu prenesene odredbe čl. 2 Pravilnik o ocjeni prihvatljivosti za ekološku mrežu, o zahvatima za koje nije potrebna provedba OPEM.

1. Vrlo često nositelji zahvata nisu dovoljno educirani o načinu provođenja postupka OPEM i stručnim poslovima u zaštiti prirode. Npr. ukoliko nositelj zahvata provede PO i ne može iz "Odluke o potrebi provedbe GO" iščitati potreban opseg radova u sklopu GO teško će moći procijeniti budžet i vremenski raspored provođenja potrebnih radova. Posljedično, predviđeni troškovi i dinamika provođenja GO nisu adekvatno procijenjeni, čime dolazi do mogućnosti da se od ovlaštenika traži da posao GO napravi prema budžetu i vremenskoj dinamici koju je procijenio nositelj zahvata, a ne na temelju stručne procjene. Zbog toga smatramo da je ključno da se u sklopu PO čim jasnije navede potreba za istraživanjima (tip istraživanja i trajanje/ vremenska dinamika) potrebnim za provođenje GO.

2. Vrlo često nositelji zahvata naručuju uslugu izrade "gotovog" idejnog rješenja/projekta s provedenim postupkom Studije utjecaja na okoliš i OPEM. U fazi izrade ponude ovlaštenik nije u mogućnosti procijeniti trošak izrade GO, tj. potrebnih istraživanja za GO, jer niti nema dovoljno detalja o zahvatu (s obzirom da je sam razvoj zahvata "glavni" predmet naručenih usluga). Tako često u fazi nuđenja usluga nije moguće niti procijeniti hoće li ovlaštenik trebati napraviti GO, a još manje koja su sve istraživanja potrebna za provođenje postupka GO. Zbog ovoga je i predložena nadopuna.

3. Procijenjeni budžeti za izradu troškova povezanih za zaštitu okoliša mogu biti napravljeni znatno prije vremena proglašavanja ekološke mreži ili tijekom razvoja projekta nisu uključeni svi mogući troškovi izrade GO, a koje niti nije bilo moguće procijeniti zbog toga što nije provedena Prethodna ocjena.

4. Članak 31 stavak 6. - predlaže maksimalan rok za provedbu nadopune Studije GO u roku od 30 dana, što nije moguće ukoliko se traže dodatna istraživanja. Ukoliko bi u sklopu PO bili jasno definirani opseg i vremensko trajanje potrebnih istraživanja za GO, možda bi ovakav rok bio prihvatljiv. Ali još uvijek postoje slučajevi kompliciranijih analiza u sklopu kojih se tijekom izrade GO može utvrditi da je potrebno studiju nadopuniti ili kompleksnim analizama ili eventualno i dodatnim istraživanjima. Svakako se predlaže ublažiti ovaj stavak, a za njegovu provedbu u je ključna predložena nadopuna članka 30. stavka 6